

Дело №2а-3925/2016

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 марта 2016 года

Санкт-Петербург

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Смирновой О.А.,
при секретаре Кириной Т.Н.,
с участием административного истца Ефимова А.А., его представителя
Горбачева А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Ефимова Артема Андреевича к начальнику отдела военного комиссариата Санкт-Петербурга в Калининском районе о признании незаконным бездействия, выразившегося в отказе в ознакомлении с ознакомлении с материалами личного дела призывающего путем фотофиксации,

установил:

Ефимов А.А. обратился в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском к начальнику отдела военного комиссариата Санкт-Петербурга в Калининском районе о признании незаконным бездействия, выразившегося в отказе в ознакомлении с материалами личного дела призывающего путем фотофиксации. Свои требования мотивировал тем, что 14.12.2015 года подал заявление на имя начальника отдела военного комиссариата Санкт-Петербурга по Калининскому району, в котором просил предоставить право на проведение фотофиксации материалов, содержащихся в личном деле. В ответе от 28.12.2015 года №1097 указанный вопрос был проигнорирован. Однако административный истец считает его незаконным, поскольку это ограничивает его право на ознакомление с материалами личного дела, что недопустимо. При этом никакой государственной тайны материалы личного дела призывающего не содержат. Фактически Ефимов А.А. вынужден неоднократно знакомиться с материалами личного дела, делать выписки из него, что крайне неудобно. Таким образом, Ефимов А.А. просит признать незаконным бездействие административного ответчика и обязать предоставить возможность произвести фотофиксацию личного дела призывающего.

В судебном заседании административный истец, его представитель требования поддержали по мотивам, указанным в административном иске.

Административный ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

Представитель Военного комиссариата Санкт-Петербурга в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, представил отзыв, в котором выражает несогласие с требованиями Ефимова

А.А., поскольку Ефимову А.А. неоднократно давались ответы на его обращения, никаких новых обстоятельств он не приводит. Кроме того, личные дела ведутся в соответствии с приказом Министра Обороны РФ №400 от 02.10.2007 «О мерах по реализации постановления Правительства РФ от 11.11.2006 №663». Порядок работы с личными делами призывников строго регламентирован данным приказом. Указанным порядком не предусмотрено осуществление фотофиксации материалов личного дела призывника, находящегося в военном комиссариате, а потому оснований для удовлетворения административного иска не имеется. Кроме того, указанное должностное лицо в настоящее время назначено на должность начальника отдела военного комиссариата Санкт-Петербурга по Приморскому району, таким образом, лицо чье бездействие обжалуется, на сегодняшний день, уволено с должности.

Выслушав пояснения административного истца, его представителя, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что Ефимов А.А. состоит на воинском учете в Отделе военного комиссариата Санкт-Петербурга по Калининскому району с 2013 года.

В отношении Ефимова А.А. заведено личное дело призывника.

14.12.2015 года Ефимов А.А. обратился к начальнику отдела военного комиссариата Санкт-Петербурга по Калининскому району с заявлением о предоставлении ему возможности ознакомиться с материалами личного дела призывника, предоставлении возможности осуществления фотофиксации содержания личного дела, приобщении данного заявления к материалам личного дела, ответе письменно на его обращение по существу в установленный законом срок.

28.12.2015 года на указанное заявление Ефимова А.А. начальником отдела военного комиссариата Санкт-Петербурга по Калининскому району дан ответ, что обращение рассмотрено и приобщено к личному делу, в соответствии с п.5 ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» Ефимову А.А. отказано в удовлетворении его заявления.

В соответствии со ст. 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Реализация гражданином данного права регулируется Федеральным законом от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 02.05.06 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные

учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Пунктом 3 статьи 5 вышеуказанного Федерального закона установлено, что гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в ст. 11 настоящего Федерального закона, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

В силу норм указанного Федерального закона обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (ч. 1 ст. 9); указанные органы и должностные лица дают письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов (п. 4 ч. 1 ст. 10); при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получить письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в ст. 11 данного Федерального закона. Ответ на обращение по информационным системам общего пользования, направляется по почтовому адресу, указанному в обращении (ч. 4 ст. 10).

Согласно ч.5 ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.

Суд, учитывая приведенные нормы, считает, что в тексте оспариваемого ответа начальника отдела Военного комиссариата не имеется как запрашиваемой заявителем информации относительно возможности ознакомления с материалами дела путем фотофиксации, так и мотивированного отказа, свидетельствующего о наличии обстоятельств, исключающих возможность ее предоставления.

При этом, согласно ч.5 ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее

направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.

Таким образом, вопреки требованиям п. 3 ст. 5, п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ на обращение заявителя от 14.12.2015 дан не по существу поставленных в обращении вопросов.

Кроме того, документы, подтверждающие факт неоднократного обращения административного истца к административному ответчику по одному и тому же вопросу, административным ответчиком не представлен.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что обращение заявителя рассмотрено не в полном объеме, ответы на поставленные в обращении вопросы не даны, что является нарушением приведенных выше положений закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также нарушает право заявителя на получение письменного ответа на обращение, направленное должностному лицу.

В действиях заинтересованного лица установлено нарушение действующего законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения заявления граждан. Мотивированного отказа в удовлетворении требований обращения заявителя в части разрешения ознакомления с материалами личного дела путем фотофиксации, оспариваемый ответ не содержит. Соответственно правомерность требований, изложенных в обращении заявителя от 14.12.2015 года, не может быть проверена судом по существу.

Более того, представитель Военного комиссариата Санкт-Петербурга указывает, что личные дела ведутся в строгом соответствии с приказом Министра Обороны РФ №400 от 02.10.2007 года «О мерах по реализации постановления Правительства РФ» от 11.11.2006 года №663». Порядком работы с личными делами призывников не предусмотрено осуществление фотофиксации материалов личного дела. Однако данный нормативный акт положения, регламентирующие порядок ознакомления с материалами личного дела призывника, не содержит.

В соответствии с п.1, п.2 ст. 8 Федерального закона от 27.07.2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» граждане (физические лица) и организации (юридические лица) (далее - организации) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных настоящим Федеральным законом и другими

* федеральными законами. Гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

Согласно п.1, п.3 ст. 9 указанного Федерального закона ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Защита информации, составляющей государственную тайну, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной тайне.

Вместе с тем, административным ответчиком не указано на наличие в личном деле призыва Ефимова А.А. каких-либо данных, составляющих государственную тайну.

В копии личного дела призыва также не содержится сведений о том, что Ефимов А.А. неоднократно знакомился с материалами дела, в связи с чем ему отказано в ознакомлении.

Таким образом, по смыслу указанных норм, оснований для отказа Ефимову А.А. об ознакомлении с материалами своего личного дела, в том числе путем фотокопирования, у административного ответчика не имелось.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 177 КАС РФ, суд

решил:

Требования Ефимова Артема Андреевича к начальнику отдела Военного комиссариата Санкт-Петербурга в Калининском районе о признании незаконным бездействия, выражившегося в отказе в ознакомлении с материалами личного дела призыва путем фотофиксации удовлетворить.

Обязать начальника отдела Военного комиссариата Санкт-Петербурга в Калининском районе ознакомить Ефимова Артема Андреевича с материалами личного дела путем фотофиксации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через калининский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

подпись

О.А. Смирнова

Решение в окончательной форме принято 05.04.2016 года.

