



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33а-16862/2015

Судья: Петрова Е.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Белоногого А.В.
Ивановой Ю.В., Бутковой Н.А.
Ульяшковой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 октября 2015 года апелляционную жалобу Дудинова Вячеслава Викторовича на решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 7 июля 2015 года по административному делу № 2-4197/2015 по административному иску Дудинова Вячеслава Викторовича к призывной комиссии внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга город Павловск о признании незаконным и отмене решения призывной комиссии.

Заслушав доклад судьи Белоногого А.В., объяснения представителей административного истца Дудинова В.В., Горбачева А.Н. и Дудинова В.Ю., действующих на основании доверенностей от 25 сентября 2015 года и от 24 марта 2014 года соответственно, поддержавших доводы жалобы, представителя административного ответчика, Военного комиссариата Санкт-Петербурга Аристарховой И.В.; действующей на основании доверенности от 15 сентября 2015 года, представителя заинтересованного лица, администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга Колпащиковой Е.Ю., действующей на основании доверенности от 12 января 2015 года, возражавших против доводов жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Дудинов В.В. обратился в Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга с вышеуказанным административным иском, в котором просил признать незаконным и отменить решение призывной комиссии внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга город Павловск от 23 июня 2015 года о призыве административного истца на военную службу.

В обоснование требований ссылался на то, что заключением призывной комиссии внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга город Павловск от 17 октября 2013 года в отношении Дудинова В.В. принято решение о замене ему военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу.

22 апреля 2014 года решением поименованной призывной комиссии административный истец освобожден от призыва на военную службу, по причине установления ему категории годности «В» - ограниченно годен к военной службе.

Решением призывной комиссии Санкт-Петербурга от 2 июля 2014 года названное решение призывной комиссии муниципального образования отменено, категория годности установлена «Г» - временно не годен к военной службе, административному истцу предоставлена отсрочка.

По окончании действия отсрочки, административный истец в период весеннего призыва 2015 года явился в призывную комиссию для прохождения медицинского освидетельствования, указывал на наличие у него заболеваний, препятствующих призыву на военную службу.

По результатам медицинского освидетельствования 23 июня 2015 года заявителю установлена категория годности «Б-4» - годен к военной службе с незначительными ограничениями.

Поскольку препятствий для призыва административного истца не имелось, решением призывной комиссии от 23 июня 2015 года он призван для прохождения военной службы.

Дудинов В.В. полагал, что категория годности к военной службе установлена неверно, необходимые медицинские исследования в его отношении не проведены; кроме этого при принятии решения не было учтено, что ранее заключением призывной комиссии прохождение военной службы для административного истца заменено на альтернативную гражданскую службу.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 7 июля 2015 года Дудинову В.В. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит состоявшееся решение суда по делу отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, и вынести новое об удовлетворении заявленных требований.

В заседание суда апелляционной инстанции административный истец Дудинов В.В., представитель административного ответчика, призывной комиссии внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга город Павловск, заинтересованное лицо, врач, руководящий работой по медицинскому освидетельствованию граждан, подлежащих призыву на военную службу Ларина Т.В. не явились, извещены судом заблаговременно и надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (л.д.71-77); о причинах неявки в судебное заседание не сообщили, в связи с чем судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

22

Судебная коллегия, выслушав объяснения участников процесса, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования Дудинова В.В., суд первой инстанции принял во внимание, что в установленном порядке административным истцом не было получено медицинских документов, позволяющих установить ему иную категорию годности, чем определена призывной комиссией.

Кроме этого суд указал на то, что ранее принятое заключение о замене прохождения военной службы для административного истца на альтернативную гражданскую службу не реализовано, повторно Дудинов В.В. в установленном порядке за такой заменой не обратился, оснований к принятию решения о направлении его на альтернативную службу не имелось.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Дудинов В.В. 15 марта 1996 года рождения, принят на воинский учет 22 марта 2013 года.

Заключением призывной комиссии внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга город Павловск от 17 октября 2013 года №6 принято решение о замене Дудинову В.В. военной службы на альтернативную гражданскую службу.

В период весеннего призыва 2014 года Дудинову В.В. установлена категория годности «В» - ограниченно годен к военной службе, что положено в основу решения призывной комиссии внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга город Павловск от 22 апреля 2014 года об освобождении административного истца от прохождения военной службы и зачислению в запас.

Решением призывной комиссии Санкт-Петербурга от 2 июля 2014 года вышеупомянутое решение призывной комиссии муниципального образования от 22 апреля 2014 года отменено, административному истцу установлена категория годности «Г» - временно не годен к военной службе, предоставлена отсрочка от призыва на три месяца.

При прохождении весеннего призыва 2015 года Дудинов В.В. был направлен на медицинское обследование в стационар СПб ГУЗ «Городская многопрофильная больница № 2».

Из письма СПб ГБОУ ВПО «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» от 10 июня 2015 года следует, что при прохождении медицинского обследования Дудинов В.В. обратился в отдел организации платных медицинских услуг.

Согласно письму главного врача поликлиники ГБОУ ВПО «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» от 16 июня 2015 года акт исследования состояния здоровья по направлению призывной комиссии заполнен врачом-неврологом названного медицинского учреждения Синченко О.Г. ошибочно по просьбе пациента, утвержден не был.

Заключением врачей-специалистов призывной комиссии внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга город Павловск от 23 июня 2015 года административному истцу установлена категория годности «Б-4» - годен к военной службе с незначительными ограничениями.

Решением призывной комиссии внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга город Павловск от 23 июня 2015 года административный истец призван на военную службу.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданами Российской Федерации конституционного права на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, регулируются Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 вышеупомянутого Федерального закона от 25 июля 2002 года № 113-ФЗ альтернативная гражданская служба - особый вид трудовой деятельности в интересах общества и государства, осуществляемой гражданами взамен военной службы по призыву.

Согласно пункту 1 статьи 11 данного Федерального закона от 25 июля 2002 года № 113-ФЗ граждане вправе подать заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в военный комиссариат, где они состоят на воинском учете, в следующие сроки:

до 1 апреля - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в октябре - декабре текущего года;

до 1 октября - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в апреле - июне следующего года.

Граждане, пользующиеся отсрочками от призыва на военную службу, сроки действия которых должны истечь после 1 апреля или после 1 октября, но не позднее срока окончания очередного призыва на военную службу, подают заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой на общих основаниях.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 года № 447-О, статья 11 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства, закрепляющая обязанность гражданина довести до сведения призывной комиссии, иного уполномоченного органа, а также суда доводы о наличии у него убеждений или вероисповедания, которые противоречат несению военной службы, не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые в случае их пропуска по уважительным причинам не могли бы быть восстановлены судом или иным правоприменительным органом.

Пунктом 6 статьи 12 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» установлено, что гражданину, в отношении которого призывной комиссией вынесено заключение о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой,

вручается повестка с указанием срока явки на медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии для решения вопроса о направлении его на альтернативную гражданскую службу.

Пунктом 7 названной статьи предусмотрено, что гражданин, в отношении которого призывной комиссией принято решение об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, подлежит призыву на военную службу в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Статьей 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» установлено, что гражданин, в отношении которого призывной комиссией вынесено заключение о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, в сроки, определенные военным комиссариатом, проходит медицинское освидетельствование и является на заседание призывной комиссии для решения вопроса о направлении его на альтернативную гражданскую службу (пункт 1).

Медицинское освидетельствование граждан, направляемых на альтернативную гражданскую службу, осуществляется в порядке, определенном Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» для граждан, подлежащих призыву на военную службу (пункт 2).

Решение о направлении гражданина на альтернативную гражданскую службу принимается призывной комиссией в соответствии с заключением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой при отсутствии оснований для освобождения или отсрочки от призыва на военную службу.

Решение о направлении гражданина на альтернативную гражданскую службу может быть принято только после достижения им возраста 18 лет (пункт 3).

Системное толкование приведенных положений закона позволяет судебной коллегии сделать вывод, что соблюдение сроков обращения граждан, подлежащих призыву, для решения вопроса о замене им военной службы на альтернативную гражданскую службу, необходимо только при первоначальном решении названного вопроса.

После вынесения заключения о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу законом установлен только порядок прохождения медицинского освидетельствования на предмет возможности прохождения альтернативной гражданской службы.

При этом действующим законодательством возможность отмены заключения, равно как необходимость его подтверждения в периоды последующего призыва не установлена.

В случае с административным истцом, которому на момент вынесения заключения о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу не исполнилось 18 лет, закон прямо предусматривает сохранение силы принятого заключения на период последующего призыва.

При прохождении мероприятий весеннего призыва 2014 года в отношении административного истца были последовательно приняты решения об освобождении от призыва, отмены названного решения и предоставлении отсрочки от призыва по состоянию здоровья.

Таким образом, оснований для повторного обращения по вопросу о замене военной службы на альтернативную гражданскую службу у административного истца не имелось.

Фактически в весенний призыв 2015 года продолжало действовать заключение призывной комиссии муниципального образования от 17 октября 2013 года в силу того, что категория годности Дудинова В.В. не была установлена надлежащим образом по обстоятельствам, не зависящим от него непосредственно.

Следовательно, при принятии решения 23 июня 2015 года призывной комиссии надлежало исходить из того, что в случае установления категории годности, позволяющей административному истцу быть призванным на военную службу, в отношении него надлежало принять решение о направлении для прохождения альтернативной гражданской службы.

Проверяя решение призывной комиссии с точки зрения установленной категории годности к военной службе, судебная коллегия полагает отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, осуществляют призывные комиссии, создаваемые в муниципальных районах, городских округах и на внутригородских территориях городов федерального значения решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) по представлению военного комиссара.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» при призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования указанных граждан и принятию в отношении них одного из следующих решений: о призыве на военную службу; о направлении на альтернативную гражданскую службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу; о зачислении в запас; об освобождении от исполнения воинской обязанности.

В силу статьи 5.1 указанного Закона граждане при постановке на воинский учет, призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами: терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом, а в случае необходимости – врачами других специальностей.

Врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию граждан, подлежащих призыву на военную службу, по результатам медицинского освидетельствования дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе.

В случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе медицинского освидетельствования гражданин направляется на амбулаторное или стационарное медицинское обследование в медицинскую организацию.

Согласно пункту 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663, призывная комиссия принимает решение в отношении призывника только после определения категории годности его к военной службе.

В случае невозможности дать медицинское заключение о годности призывника к военной службе на месте призывник по решению призывной комиссии или военного комиссара направляется на амбулаторное или стационарное медицинское обследование в медицинское учреждение, после которого ему назначается явка на повторное медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии с учетом предполагаемого срока завершения указанного обследования.

Призывной комиссией внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга город Павловск административный истец, для решения вопроса о наличии у него указанных заболеваний, был направлен на обследование в условиях стационара в конкретное медицинское учреждение.

При этом Дудинов В.В. уклонился от прохождения медицинского освидетельствования в выбранной призывной комиссией медицинской организации.

При таких обстоятельствах оснований для принятия во внимание полученных призывником с нарушением порядка, установленного призывной комиссией в пределах своей компетенции, документов у врачей-специалистов не имелось.

Пунктом 9 указанного Положения установлено, что при несогласии гражданина с заключением военно-врачебной комиссии (врачебно-летней комиссии), а также с результатом медицинского освидетельствования, проведенного в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учет, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года № 574.

Как правильно указал суд первой инстанции, в случае возникновения спора относительно обоснованности выводов врачебной комиссии административный истец был вправе ставить вопрос о проведении военно-врачебной экспертизы.

При этом судебная коллегия приходит к выводу, что в порядке соблюдения требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК Российской Федерации) именно административный истец должен был представить доказательства обоснованности своих утверждений о наличии у него заболевания, причем такой стадии, которая позволила бы отнести его к иной категории годности.

Поскольку указанные вопросы требуют специальных познаний в области медицины, то разрешены они могли быть только в порядке статьи 79 ГПК Российской Федерации.

При этом, поскольку административный истец не предпринял мер по представлению указанного доказательства, то судебная коллегия считает обоснованным вывод суда первой инстанции, что из представленных документов не следует правомерность утверждений Дудинова В.В. о наличии у него заболевания, дающего право на установление категории годности к военной службе, в соответствии с которой он может быть освобожден от призыва на военную службу.

В связи с изложенным, в ходе медицинского освидетельствования у комиссии не могло возникнуть сомнений при определении категории годности административного истца к военной службе.

Врачебной комиссией были учтены выявленные при медицинском освидетельствовании данные о состоянии здоровья административного истца, представленные им документы.

Пункт 1 приложения № 31 к Инструкции по подготовке и проведению мероприятий, связанных с призывом на военную службу граждан Российской Федерации, не пребывающих в запасе, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 400 «О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663», предусматривает, что граждане, вызываемые на медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии, обязаны лично прибыть в военный комиссариат (на призывной пункт), имея при себе, в том числе медицинские документы о состоянии здоровья.

Как следует из материалов дела, медицинские документы, позволяющие определить административному истцу категорию годности, освобождающую от прохождения военной службы, во время медицинского освидетельствования представлены не были.

Оценив изложенные обстоятельства на основании приведенных выше правовых норм, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что административный истец не представил доказательств, которые свидетельствовали бы о наличии у него заболеваний, препятствующих его призыву на военную службу или ограничивающих его годность к военной службе по иной категории, чем установлена призывной комиссией.

Также не было представлено доказательств, указывающих на невозможность предоставления на медицинское освидетельствование медицинских документов о состоянии здоровья, которые призывник обязан иметь при себе по прибытии в военный комиссариат.

Таким образом, приведенные обстоятельства не свидетельствуют о принятии призывной комиссией неправильного медицинского заключения о годности призывника к военной службе, ввиду чего обжалуемым решением какие-либо права административного истца в названной части не нарушены.

Вместе с тем, учитывая заключение о замене для него военной службы на альтернативную гражданскую службу, оспариваемое решение не может быть признано законным и обоснованным.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС Российской Федерации) установлено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 227 КАС Российской Федерации закреплено, что в резолютивной части решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) должны содержаться указание на признание оспоренных решения, действия (бездействия) не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, на удовлетворение заявленного требования полностью или в части со ссылками на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями, принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), и на существо оспоренных решения, действия (бездействия).

В случае удовлетворения административного иска об оспаривании решения, действия (бездействия) и необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению суд указывает на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов

административного истца и на срок устранения таких нарушений, а также на необходимость сообщения об исполнении решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд и лицу, которое являлось административным истцом по этому административному делу, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, если иной срок не установлен судом.

Признавая оспариваемое решение призывной комиссии незаконным, в части направления административного истца на военную службу, судебная коллегия полагает возможным установить для административного ответчика обязанность вынести решение о направлении административного истца на альтернативную гражданскую службу.

Учитывая сроки проведения призыва, соответствующее решение призывной комиссии надлежит принять в сроки осеннего призыва 2015 года, о чем сообщить в суд и лицу, которое являлось административным истцом по данному административному делу.

Частью 1 статьи 111 КАС Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

По делам о взыскании обязательных платежей и санкций судебные расходы распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

При этом пунктом 2 названной статьи приведенное правило распространено, в том числе, на апелляционную инстанцию.

Частью 4 статьи 311 КАС Российской Федерации установлено, что в определении суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционных жалобы, представления.

В силу пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ при призыве на военную службу граждан на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования указанных граждан и принятию в отношении их решения о призыве на военную службу либо иного предусмотренного законом решения.

Пунктом 7 статьи 1 этого Федерального закона предусмотрено, что компенсация расходов, понесенных организациями и гражданами в связи с исполнением настоящего Федерального закона, является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663, призыв на военную службу призывников организует военный комиссариат посредством структурных подразделений, в том числе отделов по муниципальным образованиям военного комиссариата, при содействии местной администрации.

Пунктом 2 Положения о военных комиссариатах, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 2012 года №1609 (далее Положение), установлено, что военный комиссариат создается в субъекте Российской Федерации в целях обеспечения исполнения гражданами воинской обязанности, организации и проведения мобилизационной подготовки и мобилизации, реализации права граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, членов семей погибших (умерших) военнослужащих на социальные гарантии, включая пенсионное обеспечение, а также в целях реализации гарантий погребения погибших (умерших) военнослужащих и иных категорий граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Военные комиссариаты являются территориальными органами Министерства обороны Российской Федерации и входят в состав военных округов (пункт 4 Положения).

Военные комиссариаты являются юридическими лицами, имеют печати, штампы установленного образца, лицевые счета в территориальных органах Федерального казначейства, открываемые в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 6 Положения).

Исходя из положения пункта 17 Положения, именно в обязанности Военного комиссариата входит: организация при участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления призыва на военную службу граждан, не пребывающих в запасе (подпункт 19).

В соответствии с абзацем 1 подпункта 3 пункта 2 Правил компенсации расходов, понесенных организациями и гражданами Российской Федерации в связи с реализацией Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 года № 704, (далее Правила) компенсации подлежат расходы организаций и граждан, связанные с выплатой среднего заработка (с учетом соответствующих начислений на фонд оплаты труда) врачам-специалистам и среднему медицинскому персоналу, возмещением расходов по их проезду в другую местность и обратно, найму (поднайму) жилья, а также командировочных (суточных) расходов в случае участия указанных лиц в проведении мероприятий по медицинскому освидетельствованию граждан в связи с воинским учетом, призывом на военную службу, поступлением в военную профессиональную образовательную организацию, военную образовательную организацию высшего образования, поступлением на военную службу по контракту, призывом на военные сборы.

Согласно пункту 3 названных Правил, компенсация расходов, указанных в пункте 2 настоящих Правил, осуществляется за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на эти цели Министерству обороны Российской Федерации и Федеральной службе безопасности.

Таким образом, призыв граждан Российской Федерации на военную службу является одной из форм осуществления воинской обязанности, проведение которого организует военный комиссариат через свои отделы в муниципальных районах и городских территориях за счет средств федерального бюджета.

В рамках рассмотренного дела Военный комиссариат Санкт-Петербурга был привлечен к участию в деле.

Административным истцом на стадии рассмотрения дела судом первой инстанции понесены судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей, на стадии апелляционного рассмотрения - 150 рублей, которые надлежит взыскать с Военного комиссариата Санкт-Петербурга.

Постановленное в рамках рассмотренного дела решение, таким образом, не может быть признано законным и обоснованным, отвечающим требованиям статьи 176 КАС Российской Федерации, подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении административного иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 7 июля 2015 года – отменить.

Признать незаконным решение призывной комиссии, осуществляющей призыв на военную службу граждан, проживающих на территории муниципального образования город Павловск от 23 июня 2015 года, принятое в отношении Дудинова Вячеслава Викторовича.

Обязать призывную комиссию, осуществляющую призыв на военную службу граждан, проживающих на территории муниципального образования город Павловск, в течение осеннего призыва 2015 года принять решение о направлении Дудинова Вячеслава Викторовича на альтернативную гражданскую службу, о принятом решении сообщить в суд и Дудинову Вячеславу Викторовичу в установленный законом срок.

Взыскать с Военного комиссариата Санкт-Петербурга в пользу Дудинова Вячеслава Викторовича судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 350 (Трехсот пятидесяти) рублей.

Председательствующий:

Судьи:

