Дело №

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Шадринский районный суд Курганской области в составе: председательствующего судьи Шадриной Е.Ю.,

при секретаре Кубасовой Л.В.,

с участием административного истца Каратаева Е.А.,

представителя административного истца Левинсона А.Л., действующего по доверенности от ....2017г.,

представителя административного ответчика Призывной комиссии города Шадринска Губина М.Е., действующего по доверенности от ....2017г.,

представителя заинтересованного лица ФКУ «Военный комиссариат Курганской области» Кох Е.В., действующего по доверенности от ....2017г., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Шадринске Курганской области

20 марта 2017 года

административное дело по административному исковому заявлению Каратаева Е.А. к Призывной комиссии города Шадринска о признании незаконным решения об отмене заключения о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и отказа в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой,

**УСТАНОВИЛ:**

Каратаев Е.А. обратился в суд с административным иском к Призывной комиссии Шадринского района о признании незаконным решения призывной комиссии от 21.11.2016г.

В заявлении указал, что состоит на воинском учете в Военном комиссариате города Шадринска и Шадринского района Курганской области. В 2016 году он подал в военный комиссариат (далее по тексту - военкомат) заявление о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. 10.11.2016г. по итогам рассмотрения указанного заявления призывная комиссия единогласно вынесла заключение о замене ему военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Однако, 21 ноября 2016г. призывная комиссия приняла решение, которым заключение о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой от 10.11.2016г. было отменено, ему отказано в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Мотивом необходимости принятия такого решения призывная комиссия назвала вновь открывшиеся обстоятельства. С данным решением он не согласен, считает его необоснованным и незаконным, нарушающим его право на замену военной службы на альтернативную гражданскую службу. Законодательство не наделяет призывные комиссии полномочиями по отмене заключения о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Решение призывной комиссии не мотивировано. В связи с чем, просил признать его незаконным.

В судебном заседании истец Каратаев Е.А. исковые требования поддержал.

Представитель истца Левинсон А.Л. настаивал на удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в иске. Дополнительно пояснил, что основанием для отмены заключения призывной комиссии от 10.11.2016г. явилось нарушение сроков подачи заявления и отсутствие документов, подтверждающих убеждения

Каратаева, противоречащие несению военной службы. Действующее законодательство не возлагает на граждан, изъявивших желание заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, доказать наличие убеждений, оно предписывает необходимость обосновать, что несение военной службы противоречит их убеждениям или вероисповеданию. При рассмотрении заявления Каратаева призывная комиссия не воспользовалась своим правом на запрос каких-либо дополнительных материалов для рассмотрения заявления. Федеральный закон №53-Ф3 «О воинской обязанности и военной службе» и Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе» не предусматривают право призывной комиссии на отмену собственного решения (заключения). Данные полномочия предоставлены суду либо вышестоящей призывной комиссии субъекта РФ.

Представитель административного ответчика - призывной комиссии города Шадринска Губин М.Е. исковые требований Каратаева Е.А. признал, поскольку административный орган не имел полномочий на отмену своего решения. Отменить заключение призывной комиссии мог или вышестоящий орган или суд.

Заинтересованное лицо - представитель военкомата Кох Е.В. полагал отсутствие оснований для отмены заключения призывной комиссии от 21.11.2016г. об отмене заключения от 10.11.2016г. о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой по следующим основаниям. 13.05.2016г. Каратаев принес в военкомат заявление о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой с нарушением сроков подачи заявления, установленных ч.1 ст. 11 Федерального закона №113-Ф3 «Об альтернативной гражданской службе», согласно которой граждане вправе подать заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в военный комиссариат в срок до 1 апреля - в случае призыва на военную службу в октябре-декабре текущего года до 1 октября - при призыве в апреле-июле следующего года. Граждане, пользующиеся отсрочками от призыва на военную службу, срок действия которых должен истечь после окончания очередного призыва на военную службу, при преждевременном прекращении основания для отсрочки вправе подать заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой после 1 апреля или после 1 октября в течение 10 дней со дня прекращения основания для отсрочки, но Каратаев подал заявление спустя месяц после утраты права на отсрочку. Каратаеву были даны разъяснения о пропуске срока подачи заявления и не представления доказательств его убеждений. Считает, что поскольку ни Закон «О воинской обязанности и военной службе», ни Закон «Об альтернативной гражданской службе» не содержат прямого запрета на вынесение призывной комиссией заключения об отмене ранее принятого заключения о замене военной службы альтернативной гражданской службой, то оснований для отмены заключения призывной комиссии от 21.11.2016г. не имеется.

Представитель заинтересованного лица Военного комиссариата города Шадринска и Шадринского района Курганской области в судебное заседание не явился, заинтересованное лицо не является самостоятельным юридическим лицом, является структурным подразделением ФКУ «Военный комиссариат Курганской области».

Заслушав участвующих лиц, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных Каратаевым Е.А. исковых требований.

Судом установлены следующие фактические обстоятельства.

6 мая 2016г. Каратаев Е.А. обратился в призывную комиссию города Шадринска с заявлением о замене военной службы альтернативной гражданской службой, обосновывая заявление тем, что имеет убеждения, которым противоречит несение военной службы (л.д....). К заявлению приложил свою автобиографию (л.д....).

18 мая 2016г. Каратаеву Е.А. начальником отдела военного комиссариата Курганской области по г.Шадринску и Шадринскому району "ВА" была направлена выписка из книги протоколов заседаний призывной комиссии, согласно которой было принято решение о его призыве на военную службу и указано о нарушении сроков подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (л.д...).

2 ноября 2016г. Каратаев Е.А. вновь обратился в отдел военного комиссариата Курганской области по г.Шадринску и Шадринскому району о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (л.д...).

Заключением призывной комиссии города Шадринска от 10 ноября 2016г. Каратаеву Е.А. военная служба по призыву заменена альтернативной гражданской службой (л.д....).

Заключением призывной комиссии от 21 ноября 2016г. ввиду вновь открывшихся обстоятельств при повторном рассмотрении личного дела Каратаева Е.А. заключение от 10 ноября 2016г. признано необоснованным и отменено. Каратаеву Е.А. отказано в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой на основании п.4 ст. 12 ФЗ РФ от 25.07.2002г. №113 «Об альтернативной гражданской службе» (оборотная сторона л.д....).

Как следует из доводов военного комиссара города Шадринска и Шадринского района "ВА" основанием для отмены заключения призывной комиссии от 10.11.2016г. послужило нарушение Каратаевым Е.А. сроков подачи заявления и отсутствие документов, подтверждающих убеждения гражданина, противоречащих несению военной службы.

В соответствии со ст.218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Суд находит, что вынесенным призывной комиссией ... заключением от ... годаг. об отмене заключения призывной комиссии от ... годаг. о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой затрагиваются интересы истца, не желавшего по своим убеждениям проходить военную службу по призыву.

Согласно ст.2 Федерального закона от 25 июля 2002 года №113-Ф3 «Об альтернативной гражданской службе» гражданин имеет право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случае, если несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию.

В заявлении, поданном в призывную комиссию города Шадринска, о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой Каратаев Е.А. указал, что несение военной службы противоречит его убеждениям.

В соответствии со ст. 11 Закона граждане, изъявившие желание заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, должны обосновать, что несение военной службы противоречит их убеждениям или вероисповеданию. В заявлении о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой гражданин указывает причины и обстоятельства, побудившие его ходатайствовать об этом. К заявлению прилагаются автобиография и характеристика с места работы и (или) учебы гражданина (для работающих (работавших) и (или) обучающихся (обучавшихся)). К заявлению гражданин вправе приложить другие документы.

Таким образом, закон не обязывает гражданина, изъявившего желание проходить альтернативную гражданскую службу, доказывать наличие у него убеждений, по которым он не может проходить военную службу, он должен лишь обосновать их в заявлении.

В связи с чем, доводы представителя военного комиссариата Кох Е.В. и военного комиссара "ВА" о не представлении Каратаевым Е.А. доказательств убеждений, по которым он не может проходить военную службу, не основаны на законе.

Также судом не принимаются доводы заинтересованных лиц относительно нарушения Каратаевым Е.А. срока подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Отменяя заключение призывной комиссии от 10 ноября 2016г. о замене Каратаеву Е.А. военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, призывная комиссия в заключении от 21 ноября 2016г. указала о вновь открывшихся обстоятельствах, к которым, в том числе, отнесла нарушение Каратаевым Е.А. срока подачи заявления.

В соответствии со ст. 11 Закона граждане вправе подать заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в военный комиссариат, где они состоят на воинском учете, в следующие сроки:

до 1 апреля - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в октябре - декабре текущего года;

до 1 октября - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в апреле - июне следующего года.

Поскольку Каратаев Е.А. обратился с заявлением о замене военной службы альтернативной гражданской службой 2 ноября 2016г., то есть фактически с нарушением предусмотренного ст. 11 Закона срока подачи заявления, но, несмотря на данный факт, призывная комиссия вынесла 10 ноября 2016г. заключение о замене ему военной службы альтернативной гражданской службой, данный факт нельзя признать вновь открывшимся обстоятельством при принятии призывной комиссией 21 ноября 2016г. заключения об отмене заключения от 10 ноября 2016г.

В соответствии с ч.3 ст. 12 Закона по итогам рассмотрения заявления призывная комиссия выносит заключение о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой либо принимает мотивированное решение об отказе в такой замене.

Согласно п.1 ст.28 Федерального закона №53-Ф3 «О воинской обязанности и военной службе» при призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования указанных граждан и принятию в отношении их одного из следующих решений:

о призыве на военную службу;

о направлении на альтернативную гражданскую службу;

о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу об освобождении от призыва на военную службу о зачислении в запас;

об освобождении от исполнения воинской обязанности.

Таким образом, анализ норм права свидетельствует о том, что призывная комиссия не может принять решение об отмене принятого ею же ранее решения о замене военной службы альтернативной гражданской службой, поскольку призывная комиссия не наделена в силу закона такими полномочиями.

Кроме того, суд учитывает, что в соответствии с ч.3 ст. 12 Федерального закона от 25 июля 2002 года >П13-Ф3 «Об альтернативной гражданской службе» призывная комиссия может вынести заключение о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой либо принять мотивированное решение об отказе в такой замене.

Поскольку по факту отказа Каратаеву Е.А. в замене военной службы альтернативной гражданской службой мотивированное решение призывной комиссией не принималось, заключение призывной комиссии от 21 ноября 2016 года, которым отменено заключение призывной комиссии от 10 ноября 2016г. и Каратаеву Е.А. отказано в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, не может быть признано судом законным и обоснованным в силу того, что принятие данного решения не предусмотрено законом.

В силу статьи 227 КАС РФ для признания незаконными решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего необходимо наличие совокупности двух условий -несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

Статьей 226 КАС РФ обязанность доказывания нарушения своих прав, свобод и законных интересов и соблюдения сроков обращения в суд возложена на административного истца, а соответствия оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам - на орган, организацию, лицо, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении требований Каратаева Е.А., поскольку вынесенное 21 ноября 2016г. призывной комиссией города Шадринска заключение об отмене заключения от 10 ноября 2016г. о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, не соответствует нормативным правовым актам и нарушает права, свободы и законные интересы Каратаева Е.А. на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

В соответствии с п.1 ч.2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд принимает решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Руководствуясь ст.ст.175,178,180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Каратаева Е.А. к Призывной комиссии города Шадринска о признании незаконным решения об отмене заключения о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, удовлетворить.

Признать незаконным заключение Призывной комиссии города Шадринска от 21 ноября 2016 года об отмене заключения Призывной комиссии города Шадринска от 10 ноября 2016 года о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по административным делам Курганского областного суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме с подачей жалобы через Шадринский районный суд Курганской области.

Судья Е.Ю.Шадрина