|  |  |
| --- | --- |
|  | ***Боровский районный суд Калужской*** |
|  | 249010, г. Боровск, ул. Советская, д. 8 |
|  |  |
|  | Истец: |
|  | Зайнутдинов Рахим Саидзадович |
|  |  |
|  | Ответчик: |
|  | Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Калужской области |
|  | 248009, г.Калуга, Грабцевское шоссе, д.39 |
|  |  |
|  | Освобожден от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 10 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации |

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

о возмещении морального вреда в денежном выражении за незаконное уголовное преследование

Гражданин Российской Федерации Рахим Саидзада ЗАЙНУТДИНОВ (*далее также* - истец, оправданный) в течение полугода являлся фигурантом уголовного дела и в результате был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления.

Настоящее исковое заявление включает в себя три раздела: **(1)** описание фактов незаконного уголовного преследования Р.С. Зайнутдинова, ставшего основанием для его реабилитации, **(2)** правовое обоснование позиции истца, а также **(3)** указание обстоятельств, имеющих значение при определении размера компенсации морального вреда.

В соответствии с частью 6 статьи 29 ГПК РФ иск о компенсации морального вреда в денежном выражении предъявляется реабилитированным в суд по месту своего жительства.

Незаконное и необоснованное уголовное преследование Р.С. Зайнутдинова

1. 30 ноября 2016 года в отношении Р.С. Зайнутдинова было возбуждено уголовное дело № 162060101 по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328 Уголовного кодекса Российской Федерации (*далее* - УК РФ) – уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы.
2. Спустя два месяца предварительного следствия, 30 декабря 2016 года, Р.С. Зайнутдинову предъявлено обвинение в совершении указанного преступления (*Приложение № 1*).
3. Р.С. Зайнутдинову вменялось в вину бездействие, выраженное в неявке по повестке для отправки на военную службу в отдел Военного комиссариата Калужской области по Боровскому району 25 октября 2016 года.
4. 27 февраля 2017 года материалы уголовного дела поступили в Боровский районный суд Калужской области, слушание дела проходило в период с 21 марта по 14 апреля 2017 года, в ходе которого состоялось три судебных заседания.
5. Приговором Боровского районного суда от 14 апреля 2017 года по делу № 1-45/2017 гражданин Российской Федерации Рахим Саидзада Зайнутдинов был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328, на основании пункта 3 части 2 статьи 302 УПК РФ, то есть за отсутствием в его деяниях состава преступления. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Р.С. Зайнутдинова была отменена, за оправданным было признано право на реабилитацию (*Приложение № 2*).
6. 21 апреля 2017 года в Боровский районный суд Калужской области поступило апелляционное представление от помощника прокурора Боровского района Н.А. Коноплиновой на приговор Боровского районного суда Калужской области от 14 апреля 2017 года по уголовному делу по обвинению Р.С. Зайнутдинова. В апелляционном представлении государственный обвинитель приводил доводы, в частности, о «злоупотреблении правом», которое «подтверждает умысел на совершение преступления», выраженном в обращении Р.С. Зайнутдинова в суд общей юрисдикции с административным исковым заявлением об обжаловании решения призывной комиссии.
7. 10 мая 2017 года Р.С. Зайнутдиновым было подано возражения на апелляционное представление , в котором просил апелляционное представление отклонить, а приговор Боровского районного суда Калужской области признать законным и обоснованным.
8. 6 июня 2017 года в Калужском областном суде состоялось судебное заседание по уголовному делу в отношении Р.С. Зайнутдинова, в ходе которого представление апелляционное представление прокуратуры Боровского района было отозвано. Таким образом, оправдательный приговор в отношении Р..С. Зайнутдинова вступил в законную силу, истец признан невиновным.

Правовое обоснование позиции Р.С. Зайнутдинова

1. В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, порядок реабилитации определен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (*далее* – УПК РФ), а именно статьями 133-139, 397 и 399.
2. Право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает при наличии реабилитирующих оснований, которые установлены приговором Боровского районного суда Калужской области. Иски за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (статья 136 УПК РФ).
3. В соответствии с частью 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (*далее* - ГК РФ) жизнь, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.
4. Согласно статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить обязанность денежной компенсации указанного вреда.
5. В соответствии с пунктом 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ.
6. Согласно [статьи 1071 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1071_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 [статьи 125 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_125_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.
7. В соответствии со статьей 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных нравственных страданий.
8. Таким образом, истец имеет право на реабилитацию, в частности, путем возмещения морального вреда в денежном выражении за незаконное уголовное преследование.

Обстоятельства дела, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда

1. В соответствии с пунктом 21 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости. Мотивы принятого решения о компенсации морального вреда должны быть указаны в решении суда.
2. В связи с необоснованным уголовным преследованием Р.С. Зайнутдинову был причинен серьезный моральный вред – ему пришлось испытывать сильные нравственные страдания, волнения и переживания, поскольку он в течение полугода являлся фигурантом явно необоснованного уголовного дела, возбужденного в отношении него исключительно из-за некомпетентности сотрудников отдела военного комиссариата, которые, проигнорировали прямое указание федерального законодательства, отдельными положениями которого прямо предусмотрено право обжалование решения призывной комиссии и приостановление исполнения этого решения до вступления в силу решения суда. При этом Р.С. Зайнутдинов неоднократно указывал следствию и органам прокуратуры на отсутствие в его действиях состава преступления, однако государство до последнего пыталось привлечь истца к уголовной ответственности, несмотря на весь абсурд обвинения.
3. Истец утверждает, что его уголовное преследование стало исключительно следствием его активной гражданской позиции, выраженной в попытке реализации конституционного права на замену военной службы альтернативной гражданской службой (статья 59 (часть 3) Конституции Российской Федерации), а также правомерного осуществления права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации). Данные обстоятельства усиливали моральные страдания истца, так как он терял веру в справедливость, правосудие и закон. Действия государственных органов, осуществляющих уголовное преследование, заставляли его сомневаться в том, что Российская Федерация, в гражданство которой он вступил лишь 29 июня 2016 года, является правовым государством, тем самым дискредитировали страну его нового гражданства.
4. Р.С Зайнутдинов обращает внимание суда, на то, что с момента вступления его в гражданство и началом уголовного преследования прошло только пять месяцев, что оставило соответствующие впечатления в его сознании: переезд на Родину в Российскую Федерацию по программе переселения соотечественников и вступление в гражданство были очернены регулярными явками на допросы, судебными заседаниями и обвинениями истца. Таким образом, длительное время первоначально радостные события ассоциировались исключительно с негативными впечатлениями от уголовного дела против Р.С, Зайнутдинова.
5. Истец также подчеркивает, что за время проживания в Российской Федерации он зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны, никаких противоправных деяний не совершал и совершать не намеревался, действовал всегда исключительно в строгом соответствии закону и Конституции Российской Федерации, что, однако, не спасло его от необоснованного уголовного преследования, которое поставило под сомнение то, что Р.С. Зайнутдинов – добропорядочный гражданин, а также затронуло его доброе имя и репутацию. Эти обстоятельства заставляли истца переживать, испытывать моральные страдания и стресс, сопровождающиеся, в частности, плохим сном и отсутствием аппетита.
6. Наконец, как следует из приговора Боровского районного суда от 14 апреля 2017 года в отношении Р.С. Зайнутдинова была применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (статья 112 УПК РФ), которая была отменена лишь с вынесение оправдательного решения.
7. Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 возмещению также подлежит моральный вред, причиненный временным ограничении и лишении гражданских прав. Таким образом, истец утверждает, что в период всего уголовного преследования он был вынужден неоднократно являться по вызовам следователя и в суд, при этом процессуальные действия занимали достаточно большое количество личного времени Р.С. Зайнутдинова, которым он не мог распоряжаться по своему усмотрению, что также причиняло дискомфорт и, соответственно, переживания истцу.
8. Истец также просит суд обратить внимание на то, что возмещение морального вреда согласно статье 136 УПК РФ, помимо компенсации морального вреда в денежном выражении, предусматривает принесение прокурором реабилитированному официального извинения от имени государства за причинённый ему вред. Вместе с тем подобное извинение Р.С. Зайнутдинову принесено не было.
9. Указанные выше обстоятельства имеют кумулятивный эффект, каждое из них дополняло другое, тем самым усиливая моральные страдания истца. Оправданный, исходя из принципа разумности и справедливости, с учетом степени причиненных ему нравственных страданий и всех обстоятельств дела, полагает необходимым взыскать с Министерства финансов за счет казны Российской Федерации в пользу истца в возмещение морального вреда 64 206 рублей из расчета 10 701 рублей за каждый месяц незаконного уголовного преследования, а равно 690 рублей в день. Р.С. Зайнутдинов обращает внимание, что данная сумма соответствует величине прожиточного минимума в Российской Федерации на душу населения за I квартал 2017 года, установленного Правительством Российской Федерации.
10. Таким образом, в связи с незаконным уголовным преследованием Р.С. Зайнутдинова, принимая во внимание то, что обязанность по возмещению вреда, причиненного лицу незаконным уголовным преследованием, возложена на государство, руководствуясь статьями 131-138 ГПК РФ

**ПРОШУ:**

1. истребовать из Боровского районного суда Калужской области материалы уголовного дела № 1-45/2017 в отношении Зайнутдинова Рахима Саидзада;
2. взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу  Зайнутдинова Рахима Саидзада компенсацию морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, в денежном выражении в размере 64 206 (шестьдесят четыре тысячи двести шесть) рублей 00 копеек.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. копия обвинительного заключения от 13.02.2017 года в отношении Р.С. Зайнутдинова;
2. копия приговора Боровского районного суда Калужской области от 14 апреля 2017 года по делу № 1-45/2017 в отношении Р.С. Зайнутдинова;
3. копия настоящего искового заявления для ответчика с приложениями.

*«22» августа 2017 года*  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / Р.С. Зайнутдинов /