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Введение

1. Настоящий Меморандум представлен юридической командой заявителя в соответствии с Регламентом Суда и содержит изложение позиции заявителя в ответ на вопросы Суда сторонам, поставленные при коммуникации дела летом 2017 года, а также контрдоводы на аргументы властей Российской Федерации, изложенные в их замечаниях на русском языке по вопросу приемлемости и по существу данной жалобы от 23 октября 2017 года (далее – «Меморандум Правительства»).
2. В настоящем Меморандуме изложена позиция заявителя относительно приемлемости и существа его жалобы, а также справедливой компенсации.

Приемлемость жалобы

1. В Меморандуме Правительства не содержится конкретных возражений относительно приемлемости жалобы. Нет оснований для её признания явно необоснованной, в связи с чем заявитель полагает, что его жалоба должна быть признана приемлемой в соответствии со статьёй 35 Конвенции и рассмотрена Судом по существу.

Существо дела

*Вопрос 1. Наличие вмешательства в право заявителя на свободу совести*

1. Суд признал, что неприятие военной службы, если оно мотивировано серьёзным и непреодолимым конфликтом между обязанностью служить в армии и совестью человека либо его глубокими и действительными религиозными либо иными убеждениями, представляет собой взгляды либо убеждения достаточных неопровержимости, серьёзности, последовательности и важности для того, чтобы пользоваться гарантиями защиты, предоставляемыми статьёй 9 Конвенции (*Bayatyan v. Armenia* [GC], no. 23459/03, § 110, ECHR 2011).
2. В указанном постановлении Большой палаты по делу *Bayatyan v. Armenia* Суд исходил из того, что предусмотренное статьёй 9 Конвенции право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой может стать следствием наличия не только религиозных, но и иных убеждений, если они являются глубокими и действительными. Этот подход соответствует сложившейся практике конвенционных органов, согласно которой право на свободу совести (статья 9 Конвенции) охватывает не только религиозные, но и философские убеждения, например, пацифизм (*Arrowsmith v. United Kingdom*, no. 7050/75, Commission Report,§ 69, 12 October 1978).
3. Защищаемое статьёй 9 Конвенции право на свободу совести подразумевает позитивное обязательство государства по созданию эффективной и доступной процедуры замены военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, в том числе создание эффективного механизма, направленного на защиту прав граждан (*Savda v. Turkey*, no. 42730/05, § 98, 12 June 2012).
4. В своём заявлении в призывную комиссию заявитель – магистр философии Российского государственного педагогического университета – указал на наличие у себя убеждений, которым противоречит несение военной службы, так как он считает невозможным применение насилия по отношению к другому человеку. При этом заявитель подробно изложил суть своих убеждений и причины их возникновения, сославшись на философские тексты и ценности прав человека.
5. Заявитель утверждает, что рассматривавшая его заявление призывная комиссия не сформулировала ни одной причины, по которой его убеждения не являются «глубокими и действительными». Таким образом, по мнению заявителя, отказ в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в его деле представляет собой вмешательство в его право на свободу совести, защищаемое статьёй 9 Конвенции.

*Вопрос 2. Является ли вмешательство основанным на законе и необходимым по смыслу статьи 9 § 2 Конвенции*

1. Заявитель утверждает, что вмешательство в его право на свободу совести, выразившееся в отказе заменить ему военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, не было основано на законе и не являлось необходимым в демократическом обществе по смыслу статьи 9 § 2 Конвенции, так как, прежде всего, в России отсутствует соответствующий требованиям Конвенции внутригосударственный независимый механизм по рассмотрению заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (ответ на вопрос 3 ниже), кроме того, в любом случае его заявление о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой не было рассмотрено в полном соответствии с предусмотренной российским правом процедурой (ответы на вопросы 4 и 6 ниже).
2. Так как вмешательство не было основано на законе и необходимо в демократическом обществе по смыслу статьи 9 § 2 Конвенции, оно представляет собой нарушение права заявителя, гарантированного статьёй 9 Конвенции.
3. Заявитель также считает необходимым сообщить Суду сведения об общей ситуации тех граждан, которые, как и он, пытаются реализовать своё конституционное право на альтернативную гражданскую службу в связи с наличием убеждений, препятствующих прохождению военной службы по призыву.
4. В 2014-2017 гг. в России, по данным Правительства, в призывные комиссии было подано 4110 заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (см. § 35 настоящего Меморандума ниже). За этот же период времени, согласно данным Министерства обороны Российской Федерации, опубликованным на его официальном сайте, на военную службу было призвано более миллиона человек. Таким образом, количество граждан, заявивших о наличии у них убеждений, препятствующих им проходить военную службу по призыву с оружием в руках, составляет менее чем полпроцента от общего числа граждан, призванных на службу в Вооружённые Силы России, что подтверждает отсутствие необходимости ограничения права заявителя пройти службу без оружия в руках, так как количество лиц, претендующих на альтернативную гражданскую службу, незначительно и не может повлиять на обороноспособность страны.
5. В соответствии со ст.5 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» срок альтернативной гражданской службы в России в 1,75 раза превышает срок военной службы по призыву. В соответствии со ст.4 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» граждане проходят альтернативную гражданскую службу, как правило, за пределами территории субъектов Российской Федерации, в которых они постоянно проживают. Проходящие альтернативную гражданскую службу граждане лишены права выбирать как профессию, так и учреждение, в котором они будут проходить службу, а уровень их заработной платы как правило равен минимальному. Альтернативная гражданская служба проходит в трудных условиях чаще всего в медицинской сфере и в сфере социальной поддержки населения, проходящие альтернативную гражданскую службу граждане занимают наименее востребованные должности (например, санитаров в удалённых больницах). Кроме того, граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу, не имеют права покидать тот населённый пункт, в котором расположена организация, где они проходят службу, без согласования с представителем работодателя, им запрещено совмещать службу с иной трудовой или предпринимательской деятельностью, они не могут занимать руководящие должности. Все эти ограничения не просто делают альтернативную гражданскую службу в России не менее трудной, чем военная служба по призыву, но и создают сдерживающий и даже карательный эффект (см. *Adyan and Others v. Armenia*, nos. 75604/11 and 21759/15, § 70, 12 October 2017, где Суд пришёл к аналогичному выводу на основе законодательства Армении, согласно которому срок альтернативной гражданской службы превышает срок военной службы по призыву в 1,5 раза).
6. Заявитель полагает, что в таких условиях призывные комиссии должны применять презумпцию искренности заявителей при рассмотрении заявлений граждан об отказе от военной службы по соображениям совести и убеждений и воздерживаться от необоснованных ограничений права на альтернативную гражданскую службу взамен военной службы по призыву, то есть заменять военную службу по призыву альтернативной гражданской службой, если в распоряжении властей нет доказательств неискренности лица, подающего заявление о такой замене. Смысл такой презумпции очень прост: *prima facie* искренность убеждений подтверждается самим фактом подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, несмотря на то, что такая служба значительно продолжительнее по времени и сопровождается описанными выше ограничениями прав. Аналогичной логикой руководствовались власти Финляндии, которые в 1985 г. приняли закон, ликвидировавший проверку убеждений лица, претендующего на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, сделав такую службу на 240 дней длиннее, чем военная служба по призыву, при этом финские власти признали, что искренность убеждений, препятствующих несению военной службы по призыву с оружием в руках, подтверждается самим желанием лица нести альтернативную (замещающую) службу в течение существенно более продолжительного периода времени (см. *Autio v. Finland*, no. 17086/90, Commission Decision, 6 December 1991).
7. Несмотря на отсутствие сведений, способных подвергнуть сомнению пацифистские убеждения заявителя, дважды последовательно изложенные им в его письменных заявлениях, представленных в призывную комиссию, а также его готовность пройти альтернативную гражданскую службу в условиях, когда её продолжительность и связанные с её прохождением ограничения прав делают её по сути наказанием за убеждения, ему было отказано в реализации его права на отказ от военной службы по соображениям совести, что представляет собой нарушение статьи 9 Конвенции.

*Вопрос 3. Наличие эффективного внутригосударственного механизма по рассмотрению заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой; независимость существующего механизма, наличие в нём необходимых гарантий против предвзятости и произвола*

1. Исходя из Конвенции должен существовать эффективный и доступный внутригосударственный механизм по рассмотрению заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, предназначенный для защиты прав человека и способный к принятию соответствующих конкретных мер (*Tarhan v. Turkey*, no. 9078/06, § 60, 17 July 2012).
2. В недавнем решении Суд подчеркнул, что вытекающее из статьи 9 Конвенции обязательство по созданию эффективной и доступной внутригосударственной системы по рассмотрению заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой означает, что входящие в состав соответствующего органа лица должны быть независимы (*Papavasilakis v. Greece*, no. 66899/14, § 60, 15 September 2016). Аналогично Совет по правам человека ООН в своей единогласно принятой резолюции призвал государства «создать независимые и беспристрастные директивные органы, поручив им вынесение решений об обоснованности отказа от военной службы в каждом конкретном случае, с учётом требования не проводить различие между лицами, отказывающимися от военной службы по соображениям совести, по признаку их конкретных убеждений» (резолюция от 27 сентября 2013 г. № 24/17 «Отказ от военной службы по соображениям совести», § 8).
3. Заявитель утверждает, что российские призывные комиссии, уполномоченные на рассмотрение заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, не являются независимыми от военных властей ни по своему персональному составу, ни по модальностям своего функционирования.
4. Что касается персонального состава призывных комиссий, то в соответствии со ст.27 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» её председателем является глава муниципального образования или его заместитель, заместителем председателя – военный комиссар - должностное лицо военного комиссариата (структурного подразделения Министерства обороны Российской Федерации), также в состав призывной комиссии входят секретарь комиссии (которым обычно является сотрудник военного комиссариата), врач, руководящий работой по медицинскому освидетельствованию граждан, подлежащих призыву на военную службу (подчинённый военному комиссариату), представители органа внутренних дел (полиции), органа образования и службы занятости населения.
5. В состав призывной комиссии, рассматривавшей дело заявителя, входили: заместитель главы администрации района (председатель, государственный служащий); начальник районного отдела военного комиссариата (заместитель председателя, сотрудник Министерства обороны); фельдшер военного комиссариата (секретарь, подчинена Министерству обороны); врач-терапевт военного комиссариата (подчинён Министерству обороны); начальник отдела образования администрации района; начальник отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних районного управления Министерства внутренних дел и заместитель руководителя районного агентства занятости населения (Меморандум Правительства, §§ 37-38, Приложение № 1 к настоящему Меморандуму). Такой состав призывной комиссии соответствует российскому законодательству и является вполне типичным.
6. Таким образом, из семи членов призывной комиссии три, в том числе заместитель председателя и секретарь, являлись сотрудниками либо были подчинены военному ведомству - Министерству обороны Российской Федерации (Меморандум Правительства, § 40), а остальные четверо – это государственные служащие, сотрудники государственных органов и полиции. То, что они являются служащими не военного ведомства, а других государственных органов и учреждений, не делает их независимыми. Никто из них не является действующим в личном качестве обладающим специальными познаниями независимым экспертом, например, университетским профессором, специализирующимся на социальных науках (ср. *Papavasilakis*, § 61). Все они неизбежно отстаивают государственные и ведомственные интересы. При этом заявитель отмечает, что Правительство России основной задачей призывной комиссии определило именно призыв на военную службу (п.3 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 г. № 663), а не создание условий для защиты прав граждан, в том числе права на свободу совести. Призывная комиссия, целиком состоящая из представителей государственных органов, не может считаться независимым органом для определения того, есть ли у гражданина «глубокие и действительные» убеждения, позволяющие ему проходить не военную службу по призыву, а альтернативную гражданскую службу.
7. Помимо персонального состава призывной комиссии, заявитель считает необходимым обратить внимание Суда на практические модальности её функционирования. При этом заявитель отмечает письменные комментарии, представленные в Суд с разрешения Председателя Секции Движением сознательных отказчиков. Фактически сведения, сообщённые Суду Движением сознательных отказчиков, не были опровергнуты Правительством в его письме в Суд от 10 ноября 2017 г. № 10-5971-17.
8. Прежде всего, заявитель отмечает, что призывная комиссия не имеет собственного финансирования (§ 5 комментариев Движения сознательных отказчиков), в связи с чем на практике деятельность призывной комиссии обеспечивается соответствующим военным комиссариатом, то есть структурным подразделением прямо заинтересованного в призыве граждан на военную службу Министерства обороны Российской Федерации. Именно военный комиссар играет ведущую роль на заседаниях призывной комиссии (§ 17 комментариев Движения сознательных отказчиков). Заявитель отмечает, что на практике почти всегда призывная комиссия, лишённая самостоятельного финансирования и ресурсов, оказывается лишь придатком военного ведомства, а все решения в реальности принимаются военным комиссаром. В этой связи заявитель в качестве примеров ссылается на следующие обстоятельства его дела. Как видно из решений Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга и Санкт-Петербургского городского суда по его делу, во всех судебных заседаниях представителем и призывной комиссии, и военного комиссариата являлось одно и то же лицо – штатный юрист военного комиссариата. Даже верность копии выписки из протокола заседания призывной комиссии, представленной в Суд правительством государства-ответчика, засвидетельствована не председателем призывной комиссии, а военным комиссаром района, что подтверждает ведение всего делопроизводства и корреспонденции от имени призывной комиссии военным комиссариатом. Заявитель в этой связи ссылается также на апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 11 августа 2016 г. по делу № 33а-1946/2016, в котором прямо указано, что интересы призывных комиссий в судах представляют военные комиссариаты, которые с учётом особенностей правового статуса призывных комиссий являются административными ответчиками в делах об оспаривании решений, действий (бездействия) призывных комиссий (текст опубликован на сайте Верховного Суда Республики Мордовия в сети Интернет -Приложение № 4 к настоящему Меморандуму).
9. Таким образом, призывная комиссия не является независимым органом, способным непредвзято оценить обоснованность заявления гражданина о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Целиком состоящая из служащих государства, для которого призыв граждан на военную службу является приоритетной целью, не имеющая собственного аппарата и находящаяся под определяющим воздействием военного ведомства, сотрудники которого даже представляют её в судах, призывная комиссия структурно заинтересована в том, чтобы граждане были отправлены на военную службу по призыву, несмотря на наличие у них препятствующих этому убеждений. Отмечая характер вопроса, рассматриваемого в настоящем деле, который касается важного вопроса принципа и реализации фундаментального права человека, заявитель утверждает, что необходимые гарантии против предвзятости и произвола в механизме формирования, функционирования и принятия решений призывными комиссиями в России отсутствуют.

*Вопросы 4 и 6. Было ли заявление заявителя о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой рассмотрено в полном соответствии с предусмотренной национальным правом процедурой, в частности, приняла ли призывная комиссия решение по заявлению заявителя о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой*

1. В соответствии с российским законодательством заявление гражданина о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой рассматривает призывная комиссия, которая в случае отказа в удовлетворении такого заявления должна принять мотивированное решение, копия которого должна быть выдана заявителю в трёхдневный срок (статья 12 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе»). По делу заявителя, которому было отказано в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, мотивированное решение призывной комиссии об этом отсутствует. Призывная комиссия при рассмотрении дела заявителя лишь почти дословно воспроизвела текст закона, никак не мотивировав свой отказ в предоставлении ему возможности пройти альтернативную гражданскую службу взамен военной службы по призыву.
2. Заявитель обращался в призывную комиссию с заявлениями о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой дважды. Заявление, поданное в рамках осеннего призыва 2014 года, было рассмотрено и отклонено на заседании призывной комиссии 25 ноября 2014 г. Заявление, поданное заявителем в рамках весеннего призыва 2015 года, даже не было рассмотрено уполномоченной на это призывной комиссией, а возвращено заявителю письмом военного комиссара Санкт-Петербурга со ссылкой на ранее принятое решение призывной комиссии об отказе в замене ему военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, причём само решение призывной комиссии, на которое ссылался военный комиссар, к его письму не прилагалось, а военный комиссар указал лишь реквизиты (дату и номер) протокола заседания призывной комиссии (Приложение № 6 к жалобе заявителя в Суд). Решение призывной комиссии по делу заявителя не было представлено и при рассмотрении дел заявителя российскими судами.
3. Лишь после того, как Суд коммуницировал жалобу заявителя властям Российской Федерации, представитель государства-ответчика заместитель министра юстиции России М.Л. Гальперин представил в материалы настоящего дела выписку из протокола заседания призывной комиссии внутригородского муниципального образования Волковское от 25 ноября 2014 г. № 1/1-71. Этот документ не является мотивированным решением призывной комиссии, как того требует российский закон, так как вместо мотивировки в нём содержится лишь общая фраза о том, что «представленные [заявителем] документы и иные, характеризующие его данные, не соответствуют доводам гражданина о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям».
4. Призывная комиссия никак не разъяснила, почему она не доверяет изложению убеждений заявителя, содержащемуся в его заявлении и приложенных к нему документах, какие именно «иные, характеризующие [заявителя] данные» она использовала при принятии решения. Такое решение нельзя считать мотивированным.
5. В любом случае в единственном решении, принятом призывной комиссией по делу заявителя, отсутствует аргументация, основанная на принципах и ценностях Конвенции, в том числе её статьи 9. Призывная комиссия никак не объясняет, почему пацифистские философские убеждения заявителя, о которых он подробно ей сообщил, не являются достаточно глубокими и действительными для того, чтобы получить защиту на основании статьи 9 Конвенции. Индивидуальные обстоятельства дела заявителя призывная комиссия не изучила. В связи с этим, вне зависимости от того, можно ли считать вмешательство в права заявителя основанным на законе, оно не является «необходимым в демократическом обществе» по смыслу статьи 9 § 2 Конвенции.
6. Заявитель отмечает, что ссылки российских судов на то, что из материалов личного дела заявителя не усматривается наличие у него гуманистических и пацифистских идей (например, стр.2 решения Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 24 февраля 2015 г.), не могут быть приняты во внимание Судом, так как, оставляя за скобками вопрос обоснованности самого подобного вывода суда, согласно российскому законодательству оценивать наличие или отсутствие препятствующих военной службе убеждений должна именно призывная комиссия, а она по делу заявителя этого не сделала.
7. Заявитель также отмечает, что ссылки российских судов на то, что им пропущен установленный законом срок на подачу заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (например, стр.2 решения Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 24 февраля 2015 г.), также не могут быть приняты во внимание Судом, так как в соответствии с конституционно-правовым смыслом российского закона об альтернативной гражданской службе, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации (определение Суда от 17 октября 2006 г. № 447-О), сроки подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случае наличия уважительной причины их пропуска могут быть восстановлены призывной комиссией. Заявитель просил призывную комиссию о восстановлении срока на подачу заявления. Как видно из представленной Правительством выписки из протокола её заседания, призывная комиссия отказала заявителю в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой без ссылки на пропуск заявителем срока на подачу соответствующего заявления, не приняв при этом никакого решения по его ходатайству о восстановлении пропущенного срока. Таким образом, пропуск заявителем срока на подачу заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой не имел никакого правового значения при принятии призывной комиссией решения по делу заявителя.
8. Отсутствие мотивировки в решении призывной комиссии по делу заявителя сделало невозможной эффективную проверку законности доводов призывной комиссии национальными судами в той мере, в какой это необходимо для того, чтобы гарантировать заявителю беспристрастное рассмотрение его дела. Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга, рассматривавший дело заявителя, фактически подменил собой призывную комиссию, выдвинув доводы в обоснование её решения, хотя сам его текст даже не был ему предоставлен.
9. В этой связи заявитель отмечает, что существующая в России система не является эффективной и способной защитить право российских граждан на отказ от военной службы по соображениям совести и убеждений. Рассматривая дело заявителя, призывная комиссия не вынесла мотивированное решение по заявлению о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Вмешательство в право заявителя на свободу совести, выразившееся в отказе предоставить ему возможность пройти альтернативную гражданскую службу вместо военной службы по призыву, осуществлено автоматически, не сопровождалось тщательным анализом доводов заявителя и представленных им в обоснование этих доводов доказательств. Решение призывной комиссии не только не содержит мотивов его принятия, но и не предоставлялось заявителю вплоть до коммуникации его жалобы Судом властям Российской Федерации. Таким образом, вмешательство в право заявителя не было основано на российском законодательстве и в любом случае не являлось «необходимым в демократическом обществе», в связи с чем представляет собой нарушение статьи 9 Конвенции.

*Вопрос 5. Статистика относительно предоставления альтернативной гражданской службы в России и примеры национальных судебных решений*

1. Заявитель отмечает, что его дело является лишь показательным примером незаконного и немотивированного отказа в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в России. В связи с этим заявитель считает необходимым обратить внимание Суда на противоречивость предоставленных властями Российской Федерации статистических данных относительно доступности альтернативной гражданской службы в России в целом.
2. Представитель России в Суде заместитель министра юстиции М.Л. Гальперин сообщил Суду о том, что в России удовлетворяется 98 % заявлений граждан о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (Меморандум Правительства, § 47). При этом власти Российской Федерации представили в Суд письмо первого заместителя министра обороны Российской Федерации – начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации генерала армии В.В. Герасимова от 8 сентября 2017 г. № 307/2427, к которому приложены статистические данные, согласно которым в 2014-2017 гг. в России в призывные комиссии было подано 4110 заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, из которых 4022 заявления были удовлетворены. Таким образом, по данным Правительства, решения об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, как в деле заявителя, были вынесены призывными комиссиями в 88 случаях. Заявитель вначале отмечает, что статистические данные о решениях призывных комиссий предоставлены Министерством обороны Российской Федерации, что лишь подтверждает его ранее заявленный довод о том, что призывные комиссии не обладают независимостью от военного ведомства. Кроме того, заявитель считает данные, предоставленные Министерством обороны Российской Федерации, недостоверными.
3. Для целей подготовки настоящего Меморандума представитель заявителя направил адвокатские запросы о количестве заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, поданных в призывные комиссии в Санкт-Петербурге и удовлетворённых ими, за 2014-2017 гг. в адрес Губернатора Санкт-Петербурга, являющегося председателем призывной комиссии Санкт-Петербурга, и военного комиссара Санкт-Петербурга. В ответ на адвокатский запрос в адрес Губернатора Санкт-Петербурга представителю заявителя поступило письмо заместителя председателя Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Санкт-Петербурга от 11 декабря 2017 г. (Приложение № 2 к настоящему Меморандуму). Также представителю заявителя поступило письмо военного комиссара Санкт-Петербурга от 15 декабря 2017 г. в ответ на адвокатский запрос (Приложение № 3 к настоящему Меморандуму). К обоим письмам приложены совпадающие статистические данные о количестве заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, поданных в 2014-2017 гг. в призывные комиссии в Санкт-Петербурге, а также о количестве принятых призывными комиссиями решений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, то есть случаев, когда поданные заявления были удовлетворены.
4. За 2014 год было подано 129 заявлений, из которых 67 удовлетворены.
5. За 2015 год было подано 161 заявление, из которых 91 удовлетворено.
6. За 2016 год было подано 138 заявлений, из которых 73 удовлетворены.
7. За 2017 год были поданы 132 заявления, из которых 94 удовлетворены.
8. Таким образом, за 2014-2017 гг. были поданы 560 заявлений, из которых удовлетворены 325 заявлений.
9. Таким образом, средний процент удовлетворённых заявлений составляет 58 %, а не 98 %, как утверждается в Меморандуме Правительства.
10. Что ещё более важно, эти данные позволяют сделать вывод о том, что только в Санкт-Петербурге, который является одним из российских регионов, за 2014-2017 гг. не были удовлетворены 235 заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, что более чем в два раза превышает число неудовлетворённых заявлений по всей стране, указанное в Меморандуме Правительства.
11. Таким образом, статистические данные, представленные властями Российской Федерации, внутренне противоречивы и не могут быть использованы Судом.
12. Заявитель считает возможным использовать не опровергнутые Правительством данные Движения сознательных отказчиков, согласно которым менее половины граждан, подавших в призывные комиссии заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, добиваются удовлетворения своих заявлений.
13. Правительство также ссылается на то, что с 1 января 2014 г. по 1 сентября 2017 г. российские суды удовлетворили 44 заявления об оспаривании решений призывных комиссий об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (Меморандум Правительства, § 48). К Меморандуму Правительства приложены копии некоторых судебных актов российских судов. Заявитель утверждает, что эти данные также не являются достоверными и не отражают реальное положение дел по следующим причинам.
14. Во-первых, заявитель утверждает, что некоторые представленные Правительством решения национальных судов не являются релевантными, так как они вынесены не по делам об оспаривании отказа призывной комиссии в предоставлении гражданину возможности пройти альтернативную гражданскую службу вместо военной службы по призыву.
15. Так, решение Жигулёвского городского суда Самарской области от 30 июля 2014 г. по делу № 2-1279/2014 касается признания незаконным решения призывной комиссии о призыве на военную службу гражданина В.О. Мартьянова по причине того, что его заявление о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой вообще не было рассмотрено призывной комиссией. Таким образом, Жигулёвский городской суд Самарской области не признавал незаконным отказ призывной комиссии в предоставлении гражданину права пройти альтернативную гражданскую службу вместо военной службы по призыву.
16. Решение Ленинского районного суда города Иваново от 13 мая 2014 г. по делу № 2-2140/2014 и апелляционное определение Ивановского областного суда от 27 августа 2014 г. по делу № 33-1860/2014 касались оспаривания гражданином И.Р. Башаровым бездействия призывной комиссии по рассмотрению его заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. В этом деле национальный суд также не признавал незаконным отказ призывной комиссии в предоставлении гражданину права пройти альтернативную гражданскую службу вместо военной службы по призыву. Аналогичны решения Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 22 декабря 2014 г. по делу № 2-14792/2014 и Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 17 июня 2014 г. по делу № 2-4196/2014.
17. Решением Шадринского районного суда Курганской области от 20 марта 2017 г. по делу № 2а-494/17 в отношении Е.А. Каратаева было признано незаконным заключение призывной комиссии об отмене заключения о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и отказе в такой замене. Однако уже в следующий призыв Е.А. Каратаев был вновь лишён права на альтернативную гражданскую службу, и это решение призывной комиссии признано законным решением Шадринского районного суда Курганской области от 20 июля 2017 г. по делу № 2а-1485/2017 (Приложение № 5 к настоящему Меморандуму), вступившим в законную силу после того, как оно было оставлено без изменения апелляционным определением Курганского областного суда от 21 декабря 2017 г. по делу № 33а-3892/2017 (доступно на официальном сайте Курганского областного суда в сети Интернет: https://oblsud--krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=3485962&delo\_id=5&new=5&text\_number=1&case\_id=3046463).
18. Во-вторых, по тем нескольким делам, в которых суды всё же признали незаконным решение призывной комиссии об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, они не возложили на призывную комиссию обязанность принять решение о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Решение Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 1 ноября 2016 г. по делу № 2а-2835/2016, возложившее на призывную комиссию такую обязанность, было отменено в этой части апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 января 2017 г. по делу № 33а-1683/2017 (копии обоих судебных актов представлены Правительством). При этом Верховный Суд республики отметил следующее: «Последствия вынесенного судом решения о признании решения призывной комиссии… незаконным заключаются в том, что недействительное решение рассматривается как акт, не имеющий юридической силы и не подлежащий применению, следовательно, у принявшего его органа в соответствии с функциональными полномочиями возникает обязанность повторного рассмотрения относящегося к его компетенции вопроса и принятия по нему нового решения». Таким образом, суды, отменяя решение призывной комиссии об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, не могут своим решением направить гражданина на альтернативную гражданскую службу, возвращая дело на рассмотрение в призывную комиссию – орган, как было показано выше, не обладающий независимостью от военного ведомства. Таким образом, возможность обжалования решения призывной комиссии об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в суд не представляет собой эффективный механизм восстановления нарушенных прав.
19. Наконец, исследование, проведённое представителем заявителя А.Д. Передруком с использованием открытых баз данных государственной автоматизированной системы «Правосудие», позволило идентифицировать 123 вступивших в законную силу в 2014-2017 гг. решения районных судов, которыми отказано в удовлетворении заявлений граждан об оспаривании решений призывных комиссий об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой (Приложение № 6 к настоящему Меморандуму).
20. Таким образом, утверждения властей Российской Федерации о том, что большинство заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой удовлетворяется призывными комиссиями, а по оставшимся делам суды осуществляют эффективный судебный контроль, не основаны на достоверных данных. В действительности в России сложилась обратная ситуация. Лишь меньшинство заявлений о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой удовлетворяется призывными комиссиями, а эффективный судебный контроль со стороны российских судов отсутствует. Судами удовлетворяется лишь небольшая доля заявлений об оспаривании решений призывных комиссий об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, и даже в случае положительного для гражданина решения суда предоставление права на альтернативную гражданскую службу остаётся в компетенции призывной комиссии, которая зависима от военного ведомства.

Справедливая компенсация

1. Заявитель просит Суд назначить ему справедливую компенсацию в порядке статьи 41 Конвенции и статьи 60 Регламента Суда.
2. Нарушением статьи 9 Конвенции заявителю был причинён моральный вред. Он страдал и продолжает страдать в результате того, что призывная комиссия приняла немотивированное решение о его направлении на военную службу вопреки его убеждениям, и он до сих пор рискует оказаться в армии в любой момент. Определение размера компенсации морального вреда заявитель оставляет на усмотрение Суда, полагаясь на его мудрость.
3. Заявитель просит указать в постановлении Суда, что компенсация морального вреда подлежит перечислению властями Российской Федерации на его банковский счёт, реквизиты которого будут сообщены в Министерство юстиции Российской Федерации в установленном порядке.
4. Заявитель также просит взыскать с Российской Федерации судебные расходы, связанные с рассмотрением его дела Европейским Судом.

<…>
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С уважением,

представители заявителя

С.А. ГОЛУБОК А.Д. ПЕРЕДРУК

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Состав призывной комиссии, осуществляющей призыв на военную службу граждан Российской Федерации, проживающих на территории внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Волковское, утверждённый постановлением Губернатора Санкт-Петербурга от 30 сентября 2014 г. № 72-пг, прилагаемый к письму заместителя председателя Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Санкт-Петербурга от 18 августа 2017 г. № 15.4-5083/17-2 в адрес представителя заявителя (на 3 листах);
2. Письмо заместителя председателя Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Санкт-Петербурга А.В. Романова от 11 декабря 2017 г. № ОБ-2338-1/17-0-2 с приложением в адрес представителя заявителя (на 2 листах);
3. Письмо военного комиссара Санкт-Петербурга Героя России С.В. Качковского от 15 декабря 2017 г. № 3510 с приложением в адрес представителя заявителя (на 2 листах);
4. Текст апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 11 августа 2016 г. по делу № 33а-1946/2016 (на 6 листах);
5. Копия решения Шадринского районного суда Курганской области от 20 июля 2017 г. по делу № 2а-1485/17 (на 5 листах);
6. Перечень вступивших в законную силу решений районных судов Российской Федерации, которыми отказано в удовлетворении заявлений (административных исков) об оспаривании решений призывных комиссий об отказе в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в 2014-2017 гг. (на 9 листах);
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