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**ПИСЬМЕННОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ**

1. Константин Алексеевич ТИТОВ обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 328 Уголовного кодекса Российской Федерации, в период с 27 сентября 2017 г. по 28 ноября 2017 г. (абз.1 стр. 3 обвинительного заключения).
2. В инкриминируемых действиях (бездействии) К.А. Титова отсутствует состав преступления по следующим основаниям.
3. Как следует из материалов уголовного дела, К.А. Титов является сознательным отказчиком от военной службы по соображениям совести, в связи с чем решением (заключением) призывной комиссии было признано его конституционное право на прохождение альтернативной гражданской службы вместо военной службы по призыву (статья 59 (часть 3) Конституции Российской Федерации).
4. К.А. Титов зарегистрирован и постоянно проживает по адресу: Ростовская область, г. Волгодонск, пр. Строителей, д. 13, кв. 31. Решением призывной комиссии от 26 мая 2017 г. К.А. Титов был направлен для прохождения альтернативной гражданской службы в Государственной автономное учреждение Саратовской области «Энгельский дом-интернат для престарелых и инвалидов», расположенный по адресу Саратовская область, г. Энгельс, ул. Санаторная, д. 3 в должности санитара. Таким образом, в течение 1 года и 9 месяцев К.А. Титов должен был проживать и работать на расстоянии более чем 700 километров от его места жительства.
5. В тот же день, 26 мая 2017 г., К.А. Титов, опираясь на положения п. 3 ст. 20 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» обратился в «Энгельский дом-интернат для престарелых и инвалидов» с просьбой предоставить ему жилое помещение (общежитие) для проживания в г. Энгельс, однако сотрудник учреждения пояснил, что К.А. Титову место в общежитии предоставлено не будет. Это было подтверждено письмом директора «Энгельсского дома-интерната для престарелых и инвалидов» от 14 июня 2017 г. № 539, в котором К.А. Титову было сообщено, что у учреждения отсутствует возможность обеспечения его общежития.
6. К.А. Титов зная о том, что ему не будет предоставлено общежитие, обратился с административным исковым заявлением об обжаловании решения призывной комиссии о направлении его на альтернативную гражданскую службу в «Энгельсского дома-интерната для престарелых и инвалидов» в Волгодонский районный суд Ростовской области (дело № 2а-2352/2017), в котором указывал, что ему не предоставят общежитие по месту службы. Определением районного суда от 07 июня 2017 г. к делу также были привлечены военный комиссариат Ростовской области и Министерство труда и социального развития Ростовской области. Таким образом, всем компетентным государственным органам было достоверно известно, что К.А. Титову не будет предоставлено общежитие в Энгельсе, однако они предпочли игнорировать интересы гражданина, закрывая глаза на то, что в таких условиях прохождение альтернативной гражданской службы невозможно.
7. В силу взаимосвязанных положений ст.ст. 24, 25 УК РФ виновным признается лицо, умышленно совершившее деяние. Верховный суд Российской Федерации также указывал судам общей юрисдикции на необходимость установления умысла совершения преступления (см. Постановление Пленума от 03 апреля 2008 г. № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы»).
8. Ключевой довод К.А. Титова заключается в том, что он не прибыл для прохождения альтернативной гражданской службы в «Энгельсский дом-интернат для престарелых и инвалидов» в связи с тем, что в условиях отсутствия общежития, такая служба фактически являлась наказанием за его убеждения совести, следовательно, он защищал свои права, а не имел умысла на совершение преступления. К.А. Титов утверждает, что в целом условия альтернативной гражданской службы, на которую он был направлен решением призывной комиссии от 26 мая 2017 г., представляют собой наказание за отказ от прохождения военной службы.
9. В соответствии с п.п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 правовые позиции Европейский Суда по правам человека (*далее* – «Европейский Суд»), которые содержатся в его окончательных постановлениях, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов и учитываются при применении законодательства Российской Федерации. С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами должны учитываться и правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств.
10. Сложившаяся практика Европейского Суда по правам человека очевидно требует от государства обязанность гарантировать такую систему альтернативной гражданской службы, которая позволяет установить справедливый баланс между интересами общества в целом и интересами конкретного гражданина, однако в деле К.А. Титова государство не предоставило ему такой альтернативной службы, которая не являлась бы карательной.
11. Европейский Суд по правам человека считает, что право на отказ от военной службы по соображениям совести, гарантированное ст. 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, было бы иллюзорным, если бы государству было разрешено организовывать и осуществлять свою систему альтернативной службы таким образом, который не мог бы предложить – будь то в законодательстве или на практике – альтернативу военной службе, не имеющей сдерживающего или карательного характера (§ 70 постановления Европейского Суда по делу *Adyan and Others v. Armenia*, nos. 75604/11 and 21759/15). Поэтому Волгодонскому районному суду Ростовской области необходимо установить, что альтернативная гражданская служба в «Энгельсскос доме-интернате для престарелых и инвалидов» без предоставления общежития К.А. Титову, проживающему в другом субъекте Российской Федерации, не соответствует указанному критерию.
12. Совет по правам человека ООН и ранее Комиссия по правам человека установили критерии прохождения альтернативной службы, настоятельно призвав государства предоставить лицам, отказывающимся от военной службы по соображениям совести, различные возможности для прохождения нестроевой или гражданской альтернативной службы, которые бы были совместимы с мотивами отказа по соображения совести, отвечали общественным интересам и не носили характер наказания[[1]](#footnote-1). Комитет по правам человека в 2009 г. выразил обеспокоенность условиями альтернативной гражданской службы в России, включая требование о прохождении такой службы за пределами постоянного места жительства, получение низкой зарплаты, размер которой ниже прожиточного минимума в случае лиц, направленных работать в социальные организации, и ограничения свободы передвижения соответствующих лиц[[2]](#footnote-2). Комитет с сожалением отметил, что по своему характеру такие условия альтернативной службы представляют собой наказание.
13. В соответствии со ст. 5 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» срок альтернативной гражданской службы в России в 1,75 раза превышает срок военной службы по призыву. В соответствии со ст. 4 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» граждане проходят альтернативную гражданскую службу, как правило, за пределами территории субъектов Российской Федерации, в которых они постоянно проживают. Проходящие альтернативную гражданскую службу граждане лишены права выбирать как профессию, так и учреждение, в котором они будут проходить службу, а уровень их заработной платы как правило равен минимальному. Альтернативная гражданская служба проходит в трудных условиях чаще всего в медицинской сфере и в сфере социальной поддержки населения, проходящие альтернативную гражданскую службу граждане занимают наименее востребованные должности (например, санитаров в удалённых больницах, как и в рассматриваемом деле). Кроме того, граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу, не имеют права покидать тот населённый пункт, в котором расположена организация, где они проходят службу, без согласования с представителем работодателя, им запрещено совмещать службу с иной трудовой или предпринимательской деятельностью, они не могут занимать руководящие должности. Все эти ограничения не просто делают альтернативную гражданскую службу в России не менее трудной, чем военная служба по призыву.
14. К.А. Титов утверждает, продолжительность и связанные с прохождением альтернативной службы ограничения прав, а также лишение его даже минимальных социальных гарантий, таких как бесплатное обеспечение общежитием, сделали альтернативную службу наказанием за его убеждения совести, препятствующие проходить военную службу и брать в руки оружие, что представляет собой нарушение ст. 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.
15. Так, в случае прохождения альтернативной гражданской службы в «Энгельсском доме-интернате для престарелых и инвалидов», заработная плата К.А. Титова в соответствии с законом была бы не ниже минимального размера оплаты труда (МРОТ) и составляла порядка 7 500 рублей[[3]](#footnote-3), а в силу прямого предписания Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» К.А. Титову было запрещено параллельно осуществлять какую-либо трудовую или предпринимательскую деятельность. При этом ежемесячная средняя стоимость найма жилья находится в диапазоне 7 000 – 10 000 рублей[[4]](#footnote-4), то есть фактически даже превышает уровень заработной платы, на который К.А. Титов мог рассчитывать при прохождении альтернативной гражданской службы в «Энгельсском доме-интернате для престарелых и инвалидов».
16. Таким образом, К.А. Титов утверждает, что альтернативная гражданская служба, предоставленная ему по направлению призывной комиссии от 26 мая 2017 г., носила карательный характер. В этих условиях вынесение обвинительного приговора по настоящему уголовному делу фактически будет означать вмешательство в право К.А. Титов на свободу совести, которое не является необходимым в демократическом обществе по смыслу ст. 9 (§2) Конвенции.
17. Как было указано выше, факт отказа в предоставлении общежития подтверждается письмами государственных органов, в частности, письмом «Энгельсского дома-интерната для престарелых и инвалидов» за подписью директора С.В. Сафошкина.
18. Вместе с тем, в своих показаниях, данных на стадии предварительного следствия уже после направления письма К.А. Титову, свидетель С.В. Сафошкин поясняет, что «граждане, проходящие в [«Энгельсском доме-интернате для престарелых и инвалидов»] альтернативную гражданскую службу, проживают в жилых комнатах, высвобожденных за счет перераспределения рабочих мест сотрудников учреждения, переоборудованных для проживания в них граждан, проходящих в учреждении альтернативную гражданскую службу» (абз. 2 стр. 7 обвинительного заключения; том 1, л.д. 82-84).
19. Эти показания С.В. Сафошкина являются несостоятельными и не могут быть свидетельствовать об исполнении «Энгельсским домом-интернатом для престарелых и инвалидов» обязанности по обеспечению К.А. Титова бесплатным общежитием по следующим обстоятельствам.
20. Во-первых, К.А. Титову не сообщалось о возможности проживания на территории «Энгельсского дома-интернате для престарелых и инвалидов» – как неоднократно было указано выше, во всех письменных документах ему сообщалось о невозможности предоставления общежития.
21. Во-вторых, переоборудованная больничная палата не может отвечать требованиям, предъявляемым законодательством для жилых помещений – отсутствует кухня и санитарный узел, включая душ, отсутствуют условия для стирки, сушки и глажки личных вещей. Больничные палаты и отделения не предполагают кладовых для хранения хозяйственного инвентаря, бельевых (комнаты для раздельного хранения чистого и грязного белья), камер хранения личных вещей и другие подсобные помещения; комнаты для самостоятельных занятий; комнаты отдыха и досуга. Следовательно, такое помещение не соответствует требованиям, установленным Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 23 марта 2011 г. № 23 «Об утверждении СП 2.1.2.2844-11 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, оборудованию и содержанию общежитий для работников организаций и обучающихся образовательных учреждений». Следовательно, размещение граждан для проживания в переоборудованной палате в нарушение положений Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» создает угрозу возникновения вреда здоровью.
22. В-третьих, в случае проживания К.А. Титова в одной из палат «Энгельсского дома-интерната для престарелых и инвалидов», он был бы лишен возможности вести нормальный образ жизни. Живя на территории дома-интерната, К.А. Титов фактически 24 часа и 7 дней в неделю находился бы на своем рабочем месте, что, с учетом присутствия в доме-интернате граждан с хроническими и тяжелыми заболеваниями, очевидно оказывало бы негативное воздействие на его психо-эмоциональное состояние. К.А. Титов был бы лишен возможности принять душ, полноценно приготовить себе еду, а также распоряжаться своим личным временем. Все вышеизложенное фактически ограничило бы его право на отдых и право на частную жизнь, гарантированное ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.
23. Учитывая всю сложившуюся правовую ситуацию, можно сделать единственно верный вывод о том, что в действиях К.А. Титова отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 328 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как он не имел умысла на совершение преступления, а условия альтернативной гражданской службы, особенно в связи с не предоставлением бесплатного общежития, фактически являлись наказанием К.А. Титова за отказ от военной службы по соображениям совести и ставили под угрозу его жизнь, так как фактически он был бы вынужден отдавать всю заработную плату для обеспечения себя жильем, не имея никаких иных средств для существования, включая возможность обеспечения себя питанием во время прохождения альтернативной гражданской службы.

На основании вышеизложенного,

**ПРОШУ:**

признать Константина Алексеевича Титова невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 328 УК РФ и оправдать его по основаниям п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии подсудимого состава преступления.

ПРИЛОЖЕНИЕ: письмо ГАУ СО «Энгельсский дом-интернат для престарелых и инвалидов» от 14 июня 2017 г. № 539.

*«12» марта 2018 г.* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **/ К.А. ТИТОВ** /

1. Резолюция 24/17 Совета; резолюция 1998/77 Комиссии. Комитет по правам человека рекомендовал предусмотреть альтернативную службу гражданского характера вне военной сферы и не под военным командованием для возражающих против прохождения военной службы по соображениям совести (см. CCPR/C/TKM/CO/2, пункт 41). [↑](#footnote-ref-1)
2. См. CCPR/C/RUS/CO/6 и Corr.1, пункт 23. [↑](#footnote-ref-2)
3. Федеральный закон от 02 июня 2016 г. № 164-ФЗ [↑](#footnote-ref-3)
4. Согласно открытой базе данных Domofond.ru, по состоянию на 11 марта 2018 г. URL: <https://www.domofond.ru/arenda-odnokomnatnyh-kvartir-engels-c3310?RentalRate=Month> [↑](#footnote-ref-4)