|  |  |
| --- | --- |
|  | **Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга**ул. Почтамтская, д. 17, Санкт-Петербург, 190000 |
|  |  |
|  | Административный истец: |
|  | Алексеев Николай Константинович |
|  | XXX.XXX.XXXX г.р., место рождения: XXXАдрес: XXXXXXXXXXТелефон: + 7 (XXX) XXX XX XX Электронная почта: XXXXX@XXX.XX |
|  |  |
|  | Представители административного истца: |
| (1) | Передрук Александр Дмитриевич  |
|  | Телефон: + 7 (XXX) XXX XX XXЭлектронная почта: peredruk@soldiersmothers.ru |
|  |  |
| (2) | Горбачев Александр Николаевич |
|  | Телефон: + 7 (XXX) XXX XX XXЭлектронная почта: info@soldiersmothers.ruФакс представителей: (812) 712 41 99 |
|  | Адрес представителей: офис правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга», ул. Разъезжая, д. 9, Санкт-Петербург, 191002 |
|  | Административный ответчик: |
|  | Военный комиссар Санкт-Петербурга |
|  | Адрес: Английский пр., д. 8/10, Санкт-Петербург, 190121Телефон: (812) 572 51 72 Сведения о номере факса, адресе электронной почты административного ответчика административному истцу неизвестны |

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о признании взаимосвязанных положений пунктов 1 и 2 приказа военного комиссара города Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145 недействующими, в порядке главы 21 КАС РФ**

Настоящее административное исковое заявление касается нарушения взаимосвязанными положениями пунктов 1 и 3 приказа военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145 (*далее* – приказ, обжалуемый приказ) права административного истца на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, а также право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, гарантированные статьями 24 (часть 2) и 29 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

Предметом настоящего административного искового заявления являются взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 приказа военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145, которыми гражданам (посетителям) запрещен пронос на территорию военных комиссариатов Санкт-Петербурга телефонов сотовой связи, фото- и видеотехники, в которых реализованы беспроводные технологии связи (передачи данных), в том числе обеспечивающих доступ к сети «Интернет», а также разрешено использование только телефонов выпуска до 2000 года без технической возможности передачи информации через сеть «Интернет», исключающие фото- и видеосъемку.

Обжалуемые положения приказа военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145 нарушают права административного истца, поскольку:

(a) исключат возможность ознакомления с личным делом призывника с возможностью фотофиксации его содержимого и получения фотокопий документов, непосредственно затрагивающих его права;

(b) препятствуют реализации право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию.

Настоящее административное исковое заявление содержит четыре раздела. В разделе I указаны сведения о нормативном правовом акте, нормы которого обжалуются, и территориальном органе, издавшем его; в разделе II описаны фактические обстоятельства дела административного истца; в разделе III обосновано несоответствие обжалуемого нормативного положения федеральному законодательству; в разделе IV сформулировано требование, обращенное к Октябрьскому районному суду Санкт-Петербурга.

1. **СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЖАЛУЕМОМ НОРМАТИВНОМ ПРАВОВОМ АКТЕ И ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ ОРГАНЕ, ИЗДАВШЕМ ЕГО**

*А. Сведения об обжалуемом нормативном правовом акте*

Приказ Военного комиссара города Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145

<…>

1. Запретить пронос на территорию комиссариатов должностными лицами и посетителями телефонов сотовой связи (фото и видео техники, в которых реализованы беспроводные технологии связи (передачи данных), в том числе обеспечивающие доступ к сети интернет).
2. Разрешить использование на территории военных комиссариатах города Санкт-Петербурга только телефонов (выпуска до 2000 года) без технической возможности передачи информации через сети интернет, Bluetooth, исключающие фото и видео съемку.

<…>

*Б. Сведения об органе государственной власти, издавшем обжалуемый нормативный правовой акт*

Военный комиссариат Санкт-Петербурга, подписан военным комиссаром Качковским Сергеем Владиславовичем (Английский пр., д. 8/10, Санкт-Петербург, 190121).

1. **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСТЦА**

Административный истец – Алексеев Николай Константинович – гражданин, подлежащий призыву на военную службу и состоящий на воинском учете в военном комиссариате Выборгского района Санкт-Петербурга.

24 декабря 2018 года административный истец обратился в военному комиссару Выборгского района Санкт-Петербурга с письменным заявлением, в котором просил ознакомить его с личным делом призывника, предоставив возможность осуществить фотофиксацию его содержимого, в связи с чем указал на необходимость пронести в военный комиссариат смартфон.

Административный истец приложил к заявлению копию решения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июля 2017 года № 2а-5505/2017, которым было признано незаконным решение военного комиссара Выборгского района Санкт-Петербурга, выразившееся в отказе Н.К. Алексееву в фотофиксации личного дела призывника.

14 января 2019 года административному истцу был предоставлен ответ за подписью военного комиссара Выборгского района Санкт-Петербурга, из которого следовало, что он может прибыть в военный комиссариат для ознакомления с личным делом. Вместе с тем, Н.К. Алексееву было разъяснено, что пронос и использование в военном комиссариате мобильных телефонов, имеющих расширенные мультимедийные возможности, запрещено в соответствии с приказом военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145.

Таким образом, фактически административный истец был лишен права на фотофиксацию личного дела призывника.

1. **ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСТЦА**

Административный истец утверждает, что обжалуемые нормы приказа в их системном единстве не соответствуют положениям частей 1 и 2 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статьи 14 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», а также части 2 статьи 25 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», поскольку указанные обжалуемые нормы:

1. нарушают право административного истца на доступ к информации и препятствуют ознакомлению с материалами личного дела призывника путем их фотографирования;
2. вводят ограничения права административного истца, которые не обусловлены публичными интересами;
3. не отвечают критериям ограничения права на доступ к информации, в том числе нарушают принцип пропорциональности и соразмерности ограничения прав граждан;
4. не отвечают критерию законности, так как вводимые ограничения права на доступ к информации приняты вне пределов полномочий военного комиссара Санкт-Петербурга.

Административный истец утверждает, что защита конституционно значимых ценностей предполагает, что соответствующие правоограничения оправдываются публичными интересами (**цель**), если они обусловлены именно такими интересами (**пригодность**) и способны обеспечить социально необходимый результат (**достаточность**); при определении условий реализации фундаментальных прав и их возможных ограничений федеральный законодатель должен, исходя из принципа равенства и вытекающих из него критериев **разумности**, **необходимости** и **соразмерности**, обеспечивать **баланс** конституционных ценностей, а также прав и законных интересов участников конкретных правоотношений (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 года № 3-П; от 14 ноября 2005 года № 10-П, от 26 декабря 2005 года № 14-П, от 16 июля 2008 года № 9-П, от 7 июня 2012 года № 14-П, 12 марта 2015 года № 4-П и др.).

Анализ пунктов 1 и 2 приказа Военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145 свидетельствует о том, что он не соответствует указанным критериям. Как будет показано далее, обжалуемый приказ нарушает права граждан на доступ к информации, не обусловлен публичными интересами и избыточен, а также несоразмерно ограничивает право граждан, при этом принят вне пределов полномочий военного комиссара Санкт-Петербурга.

1. **Обжалуемые положения приказа военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145 нарушают права граждан на доступ информации в той мере, в которой препятствуют ознакомлению с материалами личного дела призывника путем их фотографирования**

Пунктом 9 Инструкции по подготовке и проведению мероприятий, связанных с призывом на военную службу граждан Российской Федерации, не пребывающих в запасе (утверждена приказом Министра обороны Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 400) и Приложением № 7 к указанной Инструкции утверждено создание личных дел призывников, каждое из которых содержит персональные данные гражданина, сведения о состоянии его здоровья, а также информацию о медицинских противопоказаниях для прохождения военной службы.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» граждане вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников. Гражданин имеет право на получение от государственных органов и их должностных информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

В силу статьи 14 Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» субъект персональных данных имеет право на доступ к его персональным данным.

Положения части 2 статьи 25 Федерального закона от 21 ноября 2011 г № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» наделяют граждан, подлежащих призыву на военную службу или направляемых на альтернативную гражданскую службу,  правом на получение полной информации о медицинских противопоказаниях для прохождения военной службы или приравненной к ней службы и показаниях для отсрочки или освобождения от призыва на военную службу по состоянию здоровья.

Учитывая, что в материалах личного дела призывника сведения, содержащие государственную тайну, отсутствуют, фактический запрет фотофиксации указанных материалов является необоснованным.

Таким образом, каждый гражданин, подлежащий призыву на военную службу, имеет право на ознакомление с личным делом призывника, в том числе путем фотофиксации его содержимого, что неоднократно было признано судами общей юрисдикции (см. апелляционные определения Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2018 года по делу № 33а-5226/2018; от 7 ноября 2017 года № 33а-23481/2017; от 31 августа 2016 года по делу № 33а-16448/2016; решения Выборгского районного суда от 5 декабря 2018 года по делу № 2а-8126/2018 и от 25 июля 2017 года по делу № 2а-5505/2017; решения Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 7 августа 2017 года по делу № 2а-3085/2017 и от 2 августа 2017 года по делу № 2а-3352/2017; решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 12 июля 2017 года по делу № 2а-3469/2017; решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 31 марта 2016 года по делу № 2а-3925/2016).

При этом отказ в фотографировании запрашиваемых материалов личного дела призывника фактически означает невозможность использования этих документов как в целях оценки (анализа) содержащейся в них информации в условиях, не связанных с необходимостью пребывания в помещении военного комиссариата и не ограниченных временем, отведенным для приема граждан, так и в целях предоставления копий документов в иные учреждения или органы государственной власти.

Оспариваемые положения приказа военного комиссариата Санкт-Петербурга запрещают использование мобильных телефонов и иных технических средств, позволяющих осуществлять фотосъемку, посетителями военных комиссариатов Санкт-Петербурга, тем самым фактически нивелируют право административного истца на фотографирование личного дела призывника.

1. **Вводимые положениями пунктов 1 и 2 приказа военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145 ограничения не обусловлены публичными интересами**

Как следует из содержания обжалуемого приказа военного комиссариата Санкт-Петербурга, он принят с целью «повышения эффективности проводимых мероприятий по защите информации, содержащей сведения, составляющие государственную тайну и иной информации ограниченного доступа».

Отношения, возникающие в связи с отнесением сведений к государственной тайне, их засекречиванием или рассекречиванием и защитой в интересах обеспечения безопасности Российской Федерации, регулируется Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне». Положения указанного закона определяют, среди прочего, порядок допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне, а также возлагают на государственные органы обязанность принимать меры по обеспечению защиты сведений, составляющих государственную тайну.

Граждане, подлежащие призыву на военную службу или направлению на альтернативную гражданскую службу, доступа к сведениям, отнесенным к государственной тайне, а также иной информации ограниченного доступа не имеют. Следовательно, на военный комиссариат возлагается обязанность организовать собственную деятельность таким образом, чтобы исключить несанкционированный доступ граждан к перечисленной выше информации в принципе, а не запретить пронос посетителям мобильных телефонов постольку, поскольку последняя мера сама по себе не способна достичь декларируемый результат.

В тех случаях, когда законодательные нормы позволяют установить ограничения закрепляемых ими прав, законодатель (в рассматриваемом деле – должностное лицо) не может использовать способы регулирования, которые посягали бы на само существо того или иного права, ставили бы его реализацию в зависимость от решения правоприменителя, допуская тем самым произвол органов власти и должностных лиц (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 года № 3-П).

Средством обеспечения государственной тайны в военных комиссариатах может являться выделение отдельных режимных помещений, в которых будет осуществляться хранение и работа со сведениями, доступ к которым должен быть ограничен. Такие помещения должны оборудоваться замками повышенной надежности, а для контроля за входом могут устанавливаться шифрованные и электронные замки, автоматические турникеты, камеры видеонаблюдения. Доступ в помещения, где хранятся документы ограниченного доступа, должен быть строго ограничен.

При этом представляется логичным выделение отдельных помещений для организации мероприятий, связанных с призывом граждан на военную службу, в том числе помещений для ознакомления с личным делом призывника.

Во всяком случае, даже если предположить, что оспариваемый приказ формально преследует публично значимые цели, вводимые им дополнительные ограничения права на доступ к информации нельзя признать действительно и исключительно необходимыми для достижения этих целей.

1. **Положениями пунктов 1 и 2 приказа военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145 несоразмерно ограничивают право на доступ к информации**

Согласно статье 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» правовое регулирование отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации, основывается на принципах свободы поиска, получения и передачи любым законным способом и недопустимости установления нормативными правовыми актами каких-либо преимуществ применения одних информационных технологий перед другими.

Подчеркивая важность обеспечения права на информацию, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18 февраля 2000 года № 3-П отметил, что Конституция Российской Федерации предусматривает разные уровни гарантий и разную степень возможных ограничений права на информацию, исходя из потребностей защиты частных и публичных интересов. Однако согласно статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации данное право может быть ограничено исключительно федеральным законом. Причем законодатель обязан гарантировать соразмерность такого ограничения конституционно признаваемым целям его введения.

В силу такого фундаментального принципа как верховенство права, вмешательство государства в право на получение информации, затрагивающей права и свободы гражданина, не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности, что предполагает разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению.

В результате принятия обжалуемого приказа граждане, подлежащие призыву на военную службу или направлению на альтернативную гражданскую службу, а также представители указанных лиц, ограничены в праве на доступ к информации, содержащейся в личном деле призывника, а также полностью лишены возможности получать фотокопии документов, содержащихся в личном деле призывника.

Таким образом, абсолютный запрет посетителям военных комиссариатов Санкт-Петербурга телефонов сотовой связи, а также фото- и видеотехники, в которых реализованы беспроводные технологии связи, не является необходимыми в действующем правовом регулировании и демократическом обществе, представляется явно несоразмерным (непропорциональным) ограничением права административного истца, гарантированного частями 1 и 2 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статьей 14 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных», частями 2 статьи 25 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Пункты 1 и 2 обжалуемого приказа подлежат признанию недействующими в той мере, в какой они не соответствуют приведенным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, так как устанавливают запрет гражданам, подлежащим призыву на военную службу, на использование собственных технических средств при ознакомлении и изучении в военных комиссариатах личного дела призывника, для осуществления выписок, набора текста, изготовления копий материалов, доступ к которым имеется у гражданина в силу прямого указания закона.

Следовательно, оспариваемые пункты приказа подлежат признанию недействующими в названной части со дня принятия, согласно пункту 1 части 2 статьи 215 КАС РФ.

1. **Положения пунктов 1 и 2 приказа военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145 не отвечают критерию законности, поскольку приняты вне пределов полномочий военного комиссара Санкт-Петербурга**

Пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусмотрено, что установление ограничений доступа к информации возможно только федеральными законами.

Применяемый в отношении неопределенного круга лиц запрет на пронос на территорию военных комиссариатов телефонов сотовой связи, установленный пунктами 1 и 2 приказа военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145, затрагивает права, свободы и обязанности человека и гражданина.

Вместе с тем данное общеобязательное, нормативное предписание издано не в форме соответствующего нормативного правового акта и без соблюдения установленных законодательством Российской Федерации требований к порядку его опубликования.

1. **ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К ОКТЯБРЬСКОМУ РАЙОННОМУ СУДУ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

На основании изложенного, руководствуясь статьями 208 – 217.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, прошу:

1. Признать положения пунктов 1 и 2 приказа военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145 не соответствующими частям 1 и 2 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статьи 14 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» и части 2 статьи 25 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации
2. Признать положения пунктов 1 и 2 приказа военного комиссара Санкт-Петербурга от 21 марта 2018 года № 145 не действующими со дня их принятия.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**:

1. Квитанция (чек-ордер) об уплате государственной пошлины в размере 300 рублей – на 1 л;
2. Текст обжалуемого нормативно-правового акта (с приложением № 1) – на 4 л;
3. Копия заявления Н.К. Алексеева в адрес военного комиссара Выборгского района Санкт-Петербурга от 24 декабря 2018 года – на 1 л.;
4. Копия письма военного комиссара Выборгского района Санкт-Петербурга от 14 января 2019 года № 14 – на 1 л.;
5. Копия решения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 25 июля 2017 года № 2а-5505/2017 по административному исковому заявлению Н.К. Алексеева – на 4 л.;
6. Копия апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 7 ноября 2017 года № 33а-23481/2017 – на 4 л.;
7. Копия решения Московского районного суда Санкт-Петербурга от 12 июля 2017 года № 2а-3469/17 – на 3 л.;
8. Копия решения Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 2 августа 2017 года № 2а-3352/2017 – на 7 л.;
9. Копия решения Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 7 августа 2017 года № 2а-3085/2017 – на 2 л.;
10. Копия решения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 5 декабря 2018 года № 2а-8126/2018 – на 4 л.;
11. Копия апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 31 августа 2016 года № 33а-16448/2016 – на 5 л.;
12. Копия апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2018 года № 33а-5226/2018 – на 5 л.;
13. Копия доверенности административного истца на имя представителей – на 1 л.;
14. Копия диплома о высшем юридическом образовании представителя административного истца А.Д. Передрука – на 1 л.;
15. Копия диплома о высшем юридическом образовании представителя административного истца А.Н. Горбачева – на 1 л.;
16. Копия настоящего административного искового заявления для административного ответчика с приложениями;
17. Копия настоящего административного искового заявления для прокурора с приложениями.

|  |  |
| --- | --- |
| *«11» апреля 2019 года* |  |
|  |  |
| Административный истец | Н.К. Алексеев |
|  |  |
| Представители административного истца | А.Д. Передрук |
|  |  |
|  | А.Н. Горбачев |